

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Cieszynie, ul. Bobrecka 29, 43-400 Cieszyn, posiadającym statystyczny numer identyfikacyjny regon: 072186224, zwanym dalej „Starostwem”.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Sprawy Starostwa od dnia 28 stycznia 2008 r. prowadzi Czesław Gluza – Starosta Cieszyński.

Skład Zarządu Powiatu był następujący:

- Czesław Gluza – Starosta od dnia 30 listopada 2010 r.
- Jerzy Pilch – Wicestarosta od dnia 13 grudnia 2010 r.,
- Czesława Haczek – członek Zarządu od dnia 13 grudnia 2010 r.,
- Jerzy Malik - członek Zarządu od dnia 13 grudnia 2010 r.,
- Marcin Ślęk - członek Zarządu od dnia 13 grudnia 2010 r.

Poprzednio w okresie objętym kontrolą w skład Zarządu Powiatu wchodził:

- Czesław Gluza – Starosta od dnia 28 stycznia 2008 r.,
- Mieczysław Szczurek – Wicestarosta od dnia 28 stycznia 2008 r.,
- Paweł Brągiel – członek Zarządu od dnia 28 stycznia 2008 r.,
- Stanisław Kubicius – członek Zarządu od dnia 28 stycznia 2008 r.,
- Jerzy Malik – członek Zarządu od dnia 28 stycznia 2008 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 4-9]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach:

1) Mariusz Krynke – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 072755 z dnia 11 stycznia 2011 r., w okresie od 12 stycznia 2011 r. do 21 marca 2011 r., z przerwami w dniach 14, 26 i 31 stycznia, 3-4, 9-10, 17-23, 28 lutego, 1-4 marca 2011 r.

2) Katarzyna Koziół – starszy inspektor kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074554 z dnia 1 marca 2011 r., w okresie od 2 marca 2011 r. do 9 marca 2011 r., z przerwą w dniu 4 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Kontrolą objęto powiązanie budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.



1 

Użyte w dalszej części protokołu niżej wymienione określenia oznaczają odpowiednio:

- ustawa Pzp – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹,
- ustawa o finansach publicznych – ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²,
- Powiat – Powiat Cieszyński,
- Starosta – Starosta Cieszyński
- PINB – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Cieszynie
- PKPSP – Powiatowa Komenda Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie
- PCPR – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Cieszynie
- PZDP – Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie
- RPO WSL – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego
- PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki
- PO PT - Program Operacyjny Pomoc Techniczna

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. System kontroli zarządczej

W Starostwie sposób prowadzenia kontroli zarządczej określono w *Regulaminie kontroli zarządczej oraz zasadach jej koordynacji*³. System kontroli zarządczej zdefiniowano jako zintegrowany zbiór elementów i czynności kontrolnych obejmujących: samokontrolę, kontrolę funkcjonalną, kontrolę instytucjonalną. Sformułowano zasady koordynacji kontroli zarządczej, cel audytu wewnętrznego i zadania kontroli finansowej, odsyłając w tych kwestiach do procedur określonych w przepisach odrębnych. Wskazano również standardy systemu kontroli zarządczej, w tym mechanizmy kontroli definiując je jako *zasady, procedury, przepisy wewnętrzne, zarządzenia i instrukcje, przy pomocy których zapewnia się realizację wytycznych kierownictwa w odpowiedzi na ryzyko zagrażające realizacji celów*.

(Dowód: akta kontroli str. 10-19)

Rejestr procedur kontroli zarządczej prowadzony był w formie elektronicznej w Wydziale Organizacyjnym.

(Dowód: akta kontroli str. 20-21)

¹ Tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Regulamin wprowadzony Zarządzeniem Starosty Cieszyńskiego z dnia 27.01.2011 r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Starostwie oraz zasad jej koordynacji.



Zarządzeniem nr WO.120.3.2011 Starosty Cieszyńskiego z dnia 27.01.2011 r. uregulowano kwestie dotyczące zapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej w powiatowych jednostkach organizacyjnych oraz nadzór nad jej realizacją. W ww. zarządzeniu m. in. zobowiązano kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych do bieżącego monitorowania i dokonywania co najmniej raz w roku samooceny kontroli zarządczej oraz do składania raz w roku informacji o stanie kontroli zarządczej.

(Dowód: akta kontroli str. 22-25)

W sprawie nie określenia w ww. zarządzeniu sposobu wykorzystania informacji o stanie kontroli zarządczej składanych przez kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, Starosta wyjaśnił:

„Faktycznie w wymienionym zarządzeniu nie określono sposobu wykorzystania informacji o stanie kontroli zarządczej składanych przez kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, jednakże w trakcie prac zespołu ds. wdrożenia kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Cieszynie oraz w jednostkach organizacyjnych Powiatu Cieszyńskiego uzgodniono, iż informacje dotyczące działań podjętych przez kierowników jednostek organizacyjnych, dla realizacji celów kontroli zarządczej będą wykorzystane i weryfikowane w trakcie kontroli planowych prowadzonych przez Biuro Skarg i Kontroli Starostwa Powiatowego w Cieszynie, a jej wyniki przekazywane Staroście. W związku z powyższym zarządzenie zostanie w tym zakresie dookreślone”.

(Dowód: akta kontroli str. 408)

W Starostwie obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą Rady Powiatu nr XXVI/246/08 z dnia 29.12.2008 r. (zmieniony uchwałą nr XLIII/385/10 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 28.06.2010 r.), w którym określono m. in.:

- strukturę, zasady działania i podstawowe kompetencje komórek organizacyjnych Starostwa,
- zasady podpisywania pism i decyzji,
- organizację działalności kontrolnej.

(Dowód: akta kontroli str. 26-46)

Ponadto w Starostwie obowiązywały uregulowania wewnętrzne stanowiące element systemu kontroli zarządczej, mające zastosowanie również do pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, wykorzystania otrzymanych dotacji oraz realizacji projektów przewidzianych do finansowania z budżetu Unii Europejskiej, dotyczące m. in.:



3



- zasad prowadzenia centralnego rejestru umów - Zarządzenie nr 32/09 Starosty Cieszyńskiego,
- wykonywania kontroli instytucjonalnej w jednostkach podległych lub nadzorowanych przez Powiat Cieszyński – Uchwała Zarządu Powiatu nr 700/ZP/III/10 Zarządu Powiatu Cieszyńskiego,
- zasad dokonywania na rzecz Starostwa Powiatowego w Cieszynie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane – Zarządzenie nr 5/09 Starosty Cieszyńskiego z 6.04.2009 r.,
- powołania stałej komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych poniżej równowartości wyrażonej w kwocie określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – Zarządzenie nr 21/10 z 22.09.2010 r. (poprzednio obowiązywało Zarządzenie nr 9/09 Starosty Cieszyńskiego z dnia 17.04.2009 r.)
- określenia formy rejestru zamówień publicznych Starostwa – Zarządzenie nr 33/2007 Starosty Cieszyńskiego z dnia 15.10.2007 r.
- zasad dokonywania na rzecz Starostwa zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane do których nie mają zastosowania tryby określone w ustawie Pzp – Zarządzenie 33/08 z 15.10.2008 r.,
- nałożenia na kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu obowiązku konsultowania procedury zamówień publicznych dla zamówień powyżej równowartości wyrażonej w złotych 14.000 EURO z właściwym pracownikiem Starostwa Powiatowego w Cieszynie – Uchwała Nr 121/ZP/III/07 Zarządu Powiatu w Cieszynie z dnia 25.07.2007 r. – obowiązywała do 23.11.2010r.,
- procedur w zakresie gospodarki finansowej wprowadzonych Zarządzeniem Starosty nr 28/2010 z 19.10.2010 r. z mocą obowiązującą od dnia 1.01.2010 r., w tym m. in.:
 - a) zasady polityki rachunkowości, w tym plan kont dla prowadzenia dochodów Skarbu Państwa,
 - b) instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wraz z wzorami podpisów osób uprawnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów finansowo-księgowych pod względem merytorycznym, sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym i zatwierdzania do wypłaty,
 - c) regulamin wewnętrznej kontroli gospodarki finansowej w Starostwie,



4



- zatwierdzania procedury przygotowywania i realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych dla jednostek organizacyjnych (budżetowych) Powiatu i wydziałów Starostwa – Zarządzenie nr 177/III/2007 Zarządu Powiatu z 31.10.2007 r.,
- powołania zespołów projektowych (składów osobowych) odpowiedzialnych za przygotowanie projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków unijnych – Zarządzenie Starosty nr 39/07 z 14.12.2007 r.,
- wyznaczenia stałej komisji przetargowej na zbycie nieruchomości Skarbu Państwa - Zarządzenie Nr 12/10 Starosty z dnia 13.05.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 47-81)

Do zadań Aleksiego Swobody - Skarbnika Powiatu (zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 4.01.199 r.) należało m. in.:

- kierowanie pracą Wydziału Finansowego,
- wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości,
- sporządzanie prawidłowej sprawozdawczości budżetowej,
- sprawowanie nadzoru nad służbami finansowo-księgowymi Starostwa.

(Dowód: akta kontroli str. 82-83)

Szczegółowy zakres czynności Jacka Wiśniewskiego Naczelnika Wydziału Finansowego obejmował m. in.:

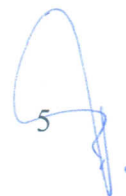
- organizowanie ewidencji księgowej zgodnie z ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych i innymi aktami normatywnymi,
- czuwanie nad terminowym sporządzaniem sprawozdań wewnętrznych i zewnętrznych,
- czuwanie nad całokształtem obiegu dokumentacji rachunkowej i finansowej oraz terminowością płatności,

(Dowód: akta kontroli str. 84)

W zakresach czynności pracowników Starostwa określono zadania i zakres odpowiedzialności. I tak:

1) Magdalena Kowalska – podinspektor Wydziału Finansowego, której zaktualizowany zakres czynności obejmował:

- prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej dochodów Skarbu państwa,



- terminowe przekazywanie dochodów Skarbu państwa na rachunek urzędu wojewódzkiego,
- sporządzanie wymaganej sprawozdawczości oraz bilansów w zakresie rozliczania dochodów Skarbu Państwa
- sporządzanie i wysyłanie wezwań do zapłaty w zakresie należności Skarbu Państwa,
- sporządzanie informacji o dłużnikach w zakresie należności Skarbu Państwa dla obsługi prawnej w celu wszczęcia postępowań egzekucyjnych i sądowych,
- bieżąca współpraca z obsługą prawną oraz komórkami organizacyjnymi Starostwa,
- monitorowanie regulowania należności Skarbu Państwa w postępowaniu egzekucyjnym.
- prowadzenie ewidencji mienia Skarbu Państwa,
- przygotowywanie pism, informacji, zestawień – rozliczeń z zakresu wykonywanych zadań na potrzeby administracji powiatowej, administracji rządowej i samorządowej wychodzących na zewnątrz,
- przygotowywanie materiałów do sprawozdań opisowych półrocznych i rocznych z wykonania budżetu,
- dekretację i bieżącą kontrolę formalną i rachunkową otrzymywanych faktur i rachunków oraz pozostałych dokumentów księgowych,
- dokonywanie wyodrębnienia i klasyfikacji wydatków strukturalnych dla celów sprawozdawczych,

W zakresie czynności wskazano również osobę sprawującą zastępstwo w powyższym zakresie w razie nieobecności Pani Magdaleny Kowalskiej.

2) Gabriela Sztuchlik – Kierownik Biura Zamówień Publicznych, której zakres czynności obejmował m. in.:

- prowadzenie postępowań przetargowych wynikających z ustawy Pzp dla Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu w zakresie określonym przez Zarząd,
- kompletowanie i weryfikowanie materiałów źródłowych stanowiących podstawę do wszczęcia procedur określonych w ustawie Pzp,
- prowadzenie rejestru zamówień publicznych,
- przygotowywanie projektów uchwał Rady Powiatu i Zarządu oraz zarządzeń Starosty w sprawie zamówień publicznych,
- udział w pracach Komisji Przetargowej




- parafowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednostek organizacyjnych Powiatu,
- udzielanie pomocy jednostkom organizacyjnym Powiatu w zakresie przygotowania procedur w przypadku, gdy jednostki nie dysponują właściwie przygotowaną kadrami.

3) Joanna Wadowska – Kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa, której zakres czynności obejmował m. in. organizowanie, prowadzenie i kierowanie referatem oraz bezpośredni nadzór nad prawidłowym wykonywaniem zadań przez podległych pracowników, w sprawach z zakresu m. in.:

- gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa,
- obrotu nieruchomościami Skarbu Państwa,
- naliczania i aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu i innych należności za nieruchomości udostępniane z zasobu Skarbu Państwa,
- ustalania sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości gruntowych,
- ustalania stawek najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

(Dowód: akta kontroli str. 86-101)

W ramach kontroli instytucjonalnej, pracownicy Biura Skarg i Kontroli w 2010 r. przeprowadzili w jednostkach podległych lub nadzorowanych przez Powiat:

- 35 kontroli problemowych, w tym 34 kontrole w zakresie sprawdzenia organizacji kontroli zarządczej i dokonywania wydatków w zakresie co najmniej 5% wydatków planu finansowego w 2009 r.,
- 8 kontroli doraźnych (z zakresu wykonywania zawartych umów).

(Dowód: akta kontroli str. 111-130)

W Starostwie zatrudniony był audytor w wymiarze 0,6 etatu.

Na 2010 r. zaplanowano dwa zadania audytowe:

- organizacja systemu nadzoru nad jednostkami podległymi,
- zadania inwestycyjne Powiatu – przygotowanie i realizacja inwestycji.

(Dowód: akta kontroli str. 131-142)

Przeprowadzono audyt w zakresie organizacji systemu nadzoru nad jednostkami podległymi w 5 jednostkach organizacyjnych: Wydziale Edukacji, Wydziale Kultury Sportu, Turystyki i

7

Informacji, Wydziale Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Zarządzania Kryzysowego, Wydziale Finansowym, PCPR.

Nie przeprowadzono audytu w zakresie zadań inwestycyjnych Powiatu, ujętego w planie audytu na 2010 r.

Jako przyczyny nie zrealizowania planu audytu na 2010 r. w powyższym zakresie, Irena Pawelec – audytor wewnętrzny podała:

- 1. Konieczność opracowania nowych procedur wewnętrznych funkcjonowania audytu w związku ze zmianą przepisów prawa (...)*
- 2. Zwiększone zapotrzebowanie na czynności doradcze z uwagi na ustawowy obowiązek wdrożenia kontroli zarządczej na poziomie I (Starostwo) i poziomie II (jednostki organizacyjne Powiatu).*
- 3. Kontynuacja zadania rozpoczętego w 2009 r. PN. Zarządzanie zasobami ludzkimi*
- 4. Nieobecność audytora w pracy spowodowana koniecznością leczenia i rehabilitacji (22 dni robocze) oraz udział w szkoleniu „Audytor wewnętrzny Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa Informacji” (7 dni)”.*

(Dowód: akta kontroli str. 144-145)

Tematyka dotycząca pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych, wykorzystania otrzymanych dotacji oraz realizacji projektów finansowanych z funduszy Unii Europejskiej, nie była w 2010 r. przedmiotem audytu wewnętrznego w Starostwie.

(Dowód: akta kontroli str. 144)

W związku z powyższym audytor wewnętrzny wyjaśniła, że nie objęcie ww. obszarów audytem wewnętrznym w 2010 r. wynikało m. in. z przeprowadzonej analiza ryzyka z uwzględnieniem faktu kontrolowania tych obszarów w poprzednich latach m. in. przez RIO, NIK, Wojewodę Śląskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, jak również realizowania przed 2010 r. zadań audytowych w obszarze projektów finansowanych z Unii Europejskiej.

(Dowód: akta kontroli str. 147-148)



8

Uchwałą nr 222/ZP/III/08 z 13.02.2008 r.⁴ Zarząd Powiatu dokonał podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, i tak m. in.:

1) Starosta nadzorował merytorycznie i kontrolował działania m. in.:

- Wydziału Finansowego,
- Biura Skarg i Kontroli,
- Audytora Wewnętrznego,

2) Członek Zarządu ds. Rynku Pracy, Dróg i Inwestycji merytorycznie koordynował i nadzorował działania m. in.:

- Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych,
- Wydziału Inwestycji
- Stanowiska ds. Zamówień Publicznych

(Dowód: akta kontroli str. 149-154)

W latach 2008-2010 NIK nie przeprowadzała w Starostwie kontroli w zakresie powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa.

(Dowód: akta kontroli str. 155-160)

W aktach niniejszej kontroli zamieszczono zestawienia zawierające dane w zakresie prowadzonych w Starostwie ewidencji i rejestrów (w formie elektronicznej i w formie papierowej).

(Dowód: akta kontroli str. 102-110)

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wg stanu na 31.12.2010 r. przedstawiono w tabeli poniżej (w pełnych złotych).

⁴ Uchwała straciła moc z dniem 27.01.2011 r., kiedy to weszła w życie uchwała Nr 30/ZP/IV/11 Zarządu Powiatu Cieszyńskiego z dnia 27.01.2011 r. w sprawie podziału zadań pomiędzy członków Zarządu.



Klasyfikacja budżetowa				Plan	Należności (saldo pocz. +przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym		Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
dział	rozdział	paragraf	potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego				ogółem	w tym zaległości				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
OGÓŁEM, z tego:				1 431 000	6 066 993	3 980 070	973 785	3 006 285	2 090 132	1 778 580	3 209	
010	01008	0690	1 000	8 010	4 250	212	4 037	3 760	3 760	3 760	0	
010	01008	0910	0	2 579	102	5	97	2 477	2 477	2 477	0	
				1 000	10 589	4 352	217	4 134	6 237	6 237	0	
600	60031	0750	0	1 180	0	0	0	1 180	1 180	1 180	0	
600	60031	0910	0	459	22	5	16	437	437	437	0	
600	60031	0970	0	1 336	0	0	0	1 336	1 336	1 336	0	
				0	2 975	22	5	16	2 953	2 953	0	
700	70005	0470	1 130 000	2 387 102	1 539 768	384 942	1 154 826	850 540	850 540	850 540	3 206	
700	70005	0750	80 000	227 017	175 330	43 833	131 498	51 687	51 687	51 687	0	
700	70005	0760	12 000	53 007	53 007	13 252	39 755	0	0	0	0	
700	70005	0870	150 000	2 394 336	2 085 784	521 446	1 564 338	308 552	308 552	0	0	
700	70005	0910	0	644 772	19 997	4 999	14 997	624 775	624 775	624 775	0	
700	70005	0970	50 000	89 436	85 949	4 297	81 651	3 490	3 490	490	3	
				1 422 000	5 795 669	3 959 835	972 769	2 987 066	1 839 043	1 527 492	3 209	
710	71014	0570	0	459	459	23	436	0	0	0	0	
				0	459	459	436	0	0	0	0	
710	71015	0570	1 900	240 415	68	3	65	240 347	240 347	240 347	0	
710	71015	0690	100	1 586	35	2	33	1 551	1 551	1 551	0	
				2 000	242 001	103	5	98	241 898	241 898	0	
754	75411	0690	0	53	53	3	50	0	0	0	0	
754	75411	0750	2 000	2 400	2 400	120	2 280	0	0	0	0	
754	75411	0870	0	96	96	5	91	0	0	0	0	
754	75411	0920	0	2	2	0	2	0	0	0	0	
754	75411	0970	0	2 591	2 591	130	2 461	0	0	0	0	
				2 000	5 142	258	4 885	0	0	0	0	
852	85203	0830	4 000	7 988	7 988	399	7 588	0	0	0	0	
				4 000	7 988	399	7 588	0	0	0	0	
900	90095	0970	0	2 170	2 170	109	2 062	0	0	0	0	
				0	2 170	109	2 062	0	0	0	0	

(Dowód: akta kontroli str. 161)

hcg

Na pytanie kontrolera NIK: „Dlaczego w planie finansowym przyjętym uchwałą nr 707/ZP/III/10 Zarządu Powiatu z dnia 13.01.2010 r., nie uwzględniono dochodów w rozdziałach 01008 (melioracje wodne) i 85203 (ośrodki wsparcia) przypadających Powiatowi w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dochody budżetu państwa wymienione w załączniku nr 3 do tej uchwały)”?

Starosta wyjaśnił:

„Mając na uwadze zasadę, iż realizacja dochodów może być dokonywana bez zmiany planu, a także fakt, że dane historyczne wskazywały na wykonanie tych dochodów na bardzo niskim poziomie (w przedziale 100-300 zł), odstąpiono od zaplanowania dochodów w rozdziałach 01008 i 85203 przypadających powiatowi w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, gdyż nie miały one większego znaczenia dla budżetu”.

(Dowód: akta kontroli str. 171)

W sprawie przyczyn zrealizowania (przekazania) wyższych dochodów budżetu państwa niż określone w planie na 2010 r., Starosta podał:

„Na zwiększenie zrealizowanych dochodów budżetu państwa względem planu na 2010 r. wpływ miały następujące przyczyny:

- w zakresie rozdziału 01008

a) z tytułu pobieranych opłat melioracyjnych (§0690) – skuteczniejsze i intensywniejsze działania windykacyjne (wysłano 20 wezwań do zapłaty na łączną kwotę 1.410,79 zł) oraz fakt, iż część osób uregulowała w 2010 r. należności, których płatność przypadała po 2010 r.

- w zakresie rozdziału 70005

b) z tytułu pobierania opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa (§ 0470) – skuteczniejsze działania windykacyjne dotyczące zaległości za lata wcześniejsze oraz fakt zawarcia w 2010 r. nowych umów o oddanie gruntów w wieczyste użytkowanie,

c) z tytułu należności za najem i dzierżawę pomieszczeń usytuowanych w nieruchomościach Skarbu Państwa (byłe przejście graniczne Most Wolności w Cieszynie) (§0750) – poprawa terminowości regulowania należności przez najemców oraz objęcie umowami wszystkich wolnych pomieszczeń,



d) z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, zwrotów wywłaszczonych nieruchomości, służebności gruntowych itp. (§0760 i 0970) – wzrost liczby pozytywnie rozpatrzonych wniosków w tym zakresie,

e) z tytułu sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa (§ 0870) – objęcie sprzedażą dodatkowych nieruchomości Skarbu Państwa, dla których zostały zakończone postępowania przed końcem 2010 r.,

- w zakresie rozdziału 85203

f) z tytułu płatności za pobyt w ośrodkach wsparcia (§0830) – zmiana wielkości opłat wynikająca ze zmiany ustawy o pomocy społecznej.

(Dowód: akta kontroli str. 171)

W związku z nie zwiększaniem w ciągu 2010 r. planu dochodów budżetu państwa pomimo przekroczenia poziomu planowanego już w I półroczu 2010 r., Starosta wyjaśnił:

„Założenia wielkości planowanych dochodów budżetu państwa są ustalane i narzucane każdego roku przez głównego dysponenta tych środków czyli Wojewodę Śląskiego, wg ustawy budżetowej państwa. W związku z tym to z inicjatywy Wojewody jest określony plan dochodów budżetu państwa dla Powiatu i to do niego należy ich zmiana.

Na pytanie kontrolera NIK: „Czy informowano wojewodę o osiąganiu wyższych dochodów budżetu państwa niż planowane, a w związku z tym o konieczności modyfikacji planu dochodów budżetu państwa?

Starosta podał: „Zauważyć należy, iż zrealizowane dochody oraz sprawozdania są przekazywane w sposób ciągły i cykliczny, a zatem Wojewoda dysponował odpowiednimi danymi, których analiza wskazywała na możliwość modyfikacji planu. Z tego powodu nie widziałem konieczności odrębnego informowania o tym fakcie.

(Dowód: akta kontroli str. 171-172)

Wg prognozy dochodów na 2010 r. przekazanej do Wojewody Śląskiego pismem z 29.06.2009 r. w rozdziale 70005 zaplanowano m. in. dochody w wysokościach podanych poniżej (w tys. zł).

Lp	Wyszczególnienie	Paragraf	Ustawa budżetowa na 2009 r.	Przewidywane wykonanie w 2009 r.	Prognoza planu na 2010 r.	Plan na 2010	Wykonanie w 2010 (dochody przekazane)
1	Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste	0470	1 074	1 170	1 100	1 130	1 155

Lp	Wyszczególnienie	Paragraf	Ustawa budżetowa na 2009 r.	Przewidywane wykonanie w 2009 r.	Prognoza planu na 2010 r.	Plan na 2010	Wykonanie w 2010 (dochody przekazane)
2	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz innych umów o podobnym charakterze	0750	59	320	85	80	131
	Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	0760	10	6	5	12	39
	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0870	120	200	120	150	1 564
	Wpływy z różnych dochodów	0970	5	24	5	50	81

(Dowód: akta kontroli str. 164-166)

W sprawie odprowadzenia wyższych dochodów budżetu państwa niż prognozowane kwoty na podstawie których sporządzono projekt planu, Naczelnik Wydziału Finansowego wyjaśnił, że przyczyną były zwiększone wpływy ze sprzedaży składników majątkowych spowodowane przede wszystkim wynikiem:

1) dokonania niezaplanowanej sprzedaży nieruchomości położonej w Ustroniu na łączną kwotę 1.830 tys. zł brutto, z czego kwota 1.125 tys. stanowiła środki przekazane do budżetu państwa.

Fakt nie zaplanowania tej sprzedaży w naszej prognozie wynikał z następujących powodów:

- *nieruchomość ta znajdowała się w zasobach Skarbu Państwa jako nieruchomość wywłaszczona,*
- *spadkobiercy poprzednich właścicieli w dniu 28.01.2009 r. złożyli wniosek o jej zwrot,*
- *postępowanie w tym zakresie zakończyło się ostateczną decyzją odmawiającą zwrotu 14.01.2009 r.,*
- *po zakończeniu powyższego postępowania oraz przygotowaniu odpowiedniej dokumentacji nieruchomość ta została przeznaczona do sprzedaży – przetarg ustny nieograniczony odbył się w dniu 20.05.2010 r.*
- *sprzedaży dokonano 18.06.2010 r.*

2) dokonania płatności raty od sprzedaży nieruchomości położonej w Cieszynie dokonanej 13.10.2009 r., z czego kwota ponad 230 tys. zł stanowiła środki przekazane do budżetu państwa. W pierwotnych założeniach płatność z tytułu tej sprzedaży miała być dokonana jednorazowo w momencie sprzedaży w 2009 r.

13

Z powyższego wynika, iż w momencie prognozowania wielkości wpływów ze sprzedaży w 2010 r. (czerwiec 2009) powyższe zdarzenia nie były znane.

(Dowód: akta kontroli str. 173)

W związku z niewykonaniem zaplanowanych na 2010 r. dochodów budżetu państwa w rozdziale 71015, Starosta wyjaśnił: „W ramach tego rozdziału dochody budżetu państwa realizuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. W toku prowadzonych postępowań administracyjnych wydawane są decyzje o charakterze nakazowym. Na kwotę należności składają się grzywny w celu przymuszenia, koszty upomnień, itp. Przyczyna niezrealizowania dochodów wynikała z faktu, iż w wielu sprawach toczą się postępowania odwoławcze, które spowodowały, że należności nie zostały uregulowane w 2010 r.”

(Dowód: akta kontroli str. 172)

2.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Realizowanie niektórych czynności z ww. zakresu przedstawiono w tabeli poniżej

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy jst otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) w terminie do 25 października 2009 r. (wg projektu ustawy budżetowej przyjętej przez Radę Ministrów)	Art. 143 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
	b) w terminie do 26 lutego 2010 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	Art. 148 ust. 1 u.f.p.	X	
2	Czy zarząd jst w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
3	Czy jednostki organizacyjne jst dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	Art. 249 ust. 2 u.f.p.	X	
4	Czy zarząd jst pobrane dochody budżetowe terminowo przekazywał na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	Art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.		X
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca			X
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	Art. 255 ust. 2 u.f.p.	X	
5	Czy zarząd jst w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	Art. 255 ust. 4 u.f.p.		X
6	Czy jst pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami? ⁴⁾	- ustawa o dochodach jst (art. 5 ust. 1 pkt 6); - ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 23 ust. 3);	X	

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów jst?	załącznik nr 44 rozp. z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	
8	Czy w kontrolowanym urzędzie dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2010 r. były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej		X
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2010 r. jednostki podległej lub nadzorowanej realizującej dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego?	§ 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 rozp. z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	

(Dowód: akta kontroli str. 225-226)

Szczegółową analizę w zakresie:

- terminowości przekazywania na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej pobranych dochodów budżetu państwa,
- prawidłowości pobierania przez Starostwo w odpowiedniej wielkości należnych mu dochodów wynikających z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,

przeprowadzono na próbie dochodów, które należało przekazać w miesiącach marzec, kwiecień, lipiec, listopad i grudzień 2010 r.

Dochody budżetu państwa, które należało przekazać w ww. miesiącach, zostały przekazane przez Powiat w terminach wynikających z ustawy o finansach publicznych, za wyjątkiem 2 przypadków opisanych w dalszej części niniejszego protokołu kontroli. Kwoty i terminy odprowadzenia dochodów budżetu państwa, które przekazano na rachunek budżetu państwa i Powiatu przedstawiono poniżej.

Okres wpływu dochodów na rachunek budżetu państwa - Powiatu	Data odprowadzenia dochodów	Kwota w zł	
		na rachunek Wojewody Śląskiego	na rachunek Powiatu
21.02-10.03.2010	12.03.2010	74 695,75	9 615,97
11.03-20.03.2010	24.03.2010	76 365,31	22 156,17
21.03-10.04.2010	12.04.2010	771 081,83	256 407,13
11.04-20.04.2010	23.04.2010	39 483,60	13 161,20
20.06-10.07.2010	14.07.2010	226 145,00	75 303,25
11.07-20.07.2010	22.07.2010	41 261,81	12 081,51
20.10-10.11.2010	12.11.2010	16 847,85	5 297,62

11.11-20.11.2010	24.11.2010	53 210,79	16 891,44
21.11-10.12.2010	13.12.2010	146 149,26	47 475,61
11.12-20.12.2010	22.12.2010	17 472,58	3 358,99
21.12-30.12.2010	31.12.2010	2 104,69	240,75
31.12.2010	3.01.2010	900,00	300,00

(Dowód: akta kontroli str. 225-251)

W dwóch nw. przypadkach dochody budżetu państwa, które wpłynęły na rachunki jednostek Powiatu zostały odprowadzone na rachunek Wojewody Śląskiego po terminach wynikających z ustawy o finansach publicznych⁵:

	Jednostka Powiatu realizująca dochód budżetu państwa	Tytuł dochodu	Kwota w zł	Wpływ do jednostki Powiatu	Przekazanie do Powiatu	Przekazanie do Wojewody
	PCPR	opłata	580,34	9.07.2010	13.07.2010	22.07.2010
	KP PSP	koszty upomnienia	8,80	14.01.2010	21.01.2010	12.02.2010

(Dowód: akta kontroli str. 193)

W związku z powyższym Starosta złożył wyjaśnienia o treści:

„Zgodnie z wyjaśnieniami kierowników i głównych księgowych w/w jednostek odprowadzenie po terminie dochodów budżetu państwa było przypadkowe i spowodowane nieobecnością w pracy osób odpowiedzialnych za przygotowanie przelewów bankowych. Powyższe opóźnienie w przekazaniu dochodów generuje odsetki z tego tytułu w łącznej kwocie 0,23 zł”.

(Dowód: akta kontroli str. 454)

W sprawie podjętych działań w zakresie zobowiązania jednostek Powiatu do przekazywania pobranych dochodów budżetu państwa w terminach umożliwiających Zarządowi Powiatu dotrzymanie terminów wynikających z art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, Starosta wyjaśnił: *„Kwestie terminów przekazywania pobieranych dochodów budżetu państwa przez jednostki Powiatu określają zapisy uchwały budżetowej⁶. Natomiast w związku z nielicznymi przypadkami nieterminowego przekazania dochodów przeprowadzone zostały*

⁵ Zgodnie z art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, pobrane dochody budżetu państwa należało przekazać w terminie do 15 dnia danego miesiąca (wg stanu środków na 10 dzień miesiąca i w terminie do 25 dnia danego miesiąca (wg stanu środków na 20 dzień miesiąca). Do przekazania dochodów budżetu państwa na rachunek Wojewody Śląskiego zobowiązany był Zarząd Powiatu.

⁶ W §10 ust. 3 uchwały budżetowej na 2010 r. Rady powiatu Cieszyńskiego Nr XXXVII/344/09 z 28 grudnia 2009 r., wskazano termin przekazywania na rachunek budżetu powiatu dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatowi ustawami pobieranych przez jednostki organizacyjne Powiatu: wg stanu na 10 dzień miesiąca w terminie do 13 dnia miesiąca oraz wg stanu na 20 dzień miesiąca – w terminie do 23 dnia miesiąca.

przez Skarbnika Powiatu rozmowy z kierownikami i głównymi księgowymi tych jednostek, zwracające uwagę na tę kwestię w świetle ustawy o finansach publicznych oraz obowiązującej uchwały budżetowej”.

(Dowód: akta kontroli str. 455)

W objętych kontrolą sprawozdaniach jednostkowych Rb-27 ZZ za II kw. 2010 r. i IV kw. 2010 r., wykazane w nich dane były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dla tych okresów w nw. przypadkach:

Wyszczególnienie	Rozdz. 70005 § 0750	Rozdz. 70005 § 0910
Wg sprawozdania za II kw. 2010 r. (kolumna należności)	49 798,18	574 837,34
Wg ewidencji księgowej (należności)	43 650,93	574489,40
Wg sprawozdania za IV kw. 2010 r. (kolumna należności)	51 686,57	624 775,18
Wg ewidencji księgowej (należności)	48 641,18	624 029,05

(Dowód: akta kontroli str. 251-255, 284, 292)

Sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ podpisali:

- za II kwartał 2010 r. (z upoważnienia Starosty) Józef Waschut – Sekretarz Powiatu oraz Aleksy Swoboda – Skarbnik Powiatu,
- za IV kw. 2010 r. (w zastępstwie Starosty) Jerzy Pilch – Wicestarosta oraz Jacek Wiśniewski – Naczelnik Wydziału Finansowego.

(Dowód: akta kontroli str. 251-252)

W związku z powyższym Magdalena Kowalska – przygotowująca dane do ww. sprawozdań podała: „Różnica (...) w sprawozdaniu Rb-27ZZ za II oraz IV kwartał 2010 r. (...) obejmuje kwoty:

- 6.147,25 zł (§ 0750) i 347,94 zł (§0910) – wykazane w sprawozdaniu za II kwartał 2010 r.,
- 3.045,39 zł (§0750) i 746,13 zł (§ 0910) – wykazane w sprawozdaniu za IV kwartał 2010 r.,

Kwoty te stanowią sumę zaległości osób fizycznych z tytułu najmu mieszkań stanowiących własność Skarbu Państwa, zlokalizowanych w Cieszyńie przy ul. Stawowej 25 i Moniuszki 6. Ewidencją należności i zaległości nieruchomości o których mowa zajmuje się Przedsiębiorstwo Zarządzania i Obrotu Nieruchomościami ZAPON Sp. z o.o., które na potrzeby kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ wystawia noty odsetkowe, na podstawie których



dokonywana jest aktualizacja sald zaległości i należności pozostałych do zapłaty ujętych w sprawozdaniu Rb-27ZZ”.

(Dowód: akta kontroli str. 299)

Na pytanie kontrolera NIK: *„Dlaczego w księgach rachunkowych Starostwa nie ujmuje się kwot zaległości ewidencjonowanych przez ZAPON, a ujmowanych w sprawozdaniu Rb-27ZZ, co skutkuje niezgodnością tych sprawozdań z księgami jednostki”?*

Skarbnik Powiatu wyjaśnił: *„Dotychczasowa praktyka polegająca na wykazywaniu zaległości w sprawozdaniach Rb-27ZZ powiększonych o zaległości ewidencjonowane przez ZAPON wydawała się wystarczająca i odzwierciedlająca realny stan zaległości. W świetle niniejszego pytania, po ponownej analizie uznaję, że przedmiotowe zaległości winny być ujmowane w prowadzonych przez Starostwo księgach rachunkowych. Zmiana nastąpi od stycznia br.”*

(Dowód: akta kontroli str. 199)

Naczelnik Wydziału Finansowego podpisujący sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za IV kwartał 2010 r. wyjaśnił, że niezgodność pomiędzy sprawozdaniem a księgami Starostwa wynikała z ujęcia w tym sprawozdaniu kwot zaległości zaewidencjonowanych przez ZAPON a nie wprowadzonych do ewidencji Starostwa.

(Dowód: akta kontroli str. 548)

Sekretarz Powiatu podpisujący sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za II kwartał 2010 r. wyjaśnił: *„Podpisując sprawozdanie uważałem, że dane w nim zawarte obrazują rzeczywisty stan zaległości, jednak po przeanalizowaniu problemu z Naczelnikiem Wydziału Finansowego uznaliśmy, że celowym będzie ujmowanie wszystkich zaległości w księgach prowadzonych przez Starostwo i tylko te księgi będą źródłem danych do sprawozdań”.*

(Dowód: akta kontroli str. 550)

Wicestarosta podpisujący sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za IV kwartał 2010 r. wyjaśnił:

„Moje potwierdzenie (wz. Starosty) sprawozdania (...), w którym wykazano dane niezgodne z ewidencją finansowo-księgową, było uzasadnione z następujących względów:

- w sprawozdaniu ujęte są kwoty zaległości jako suma zaległości wynikająca z ksiąg Starostwa i odrębnych ksiąg prowadzonych przez firmę ZAPON, która będąc zarządcą nieruchomości, prowadzi dla zarządzanych nieruchomości odrębne księgi rachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości,



- ujmowanie w ten sposób danych w sprawozdaniu wynika ze stosowanej dotychczas praktyki, która nie była wcześniej kwestionowana,
- dokumentacja źródłowa z obu ewidencji potwierdzała, że dane ujęte w sprawozdaniu odzwierciedlają realny i rzetelny stan zaległości, co uważam za najistotniejsze. Pragnę dodatkowo nadmienić, iż kwestia ujmowania danych źródłowych do sprawozdania wynikających z ksiąg firmy ZAPON, była ponownie analizowana przez Skarbnika Powiatu i służby finansowe Starostwa, co skutkuje ustaleniem iż przedmiotowe zaległości będziemy ujmować w prowadzonych przez Starostwo księgach rachunkowych, aby źródłem danych do sprawozdania były wyłącznie księgi Starostwa”.

(Dowód: akta kontroli str. 549)

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do zasad polityki rachunkowości, na stronie Ma konta 224 *Rozrachunki budżetu* księguje się okresowe i roczne sprawozdania w korespondencji z kontem 222. W ewidencji księgowej (konta: Wn-222-4-2 - *dochody PINB* i Ma 224-4-1 *rozrachunki z budżetami*) z dniem 31.03.2010 r. zaewidencjonowano kwotę 18.093,32 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 272)

W sprawozdaniu PINB za I kwartał 2010 r. nie wykazano kwoty dochodów wykonanych.

W związku z powyższym, Skarbnik Powiatu wyjaśnił:

„Kwota 18.093,32 zł ujęta w ewidencji księgowej (...) stanowi korektę księgowania obrotów 2009 r. (wykazanie salda początkowego na rok 2010 ze znakiem „minus”) na wyżej wymienionych kontach. Księgowanie korekty umożliwiło, po wcześniejszych telefonicznych ustaleniach i uzgodnieniach ze Śląskim Urzędem Wojewódzkim (nie chciał przyjąć sprawozdania za rok 2009 jeżeli nie wykazemy dochodów na „minus”, gdyż do końca roku 2009 nie było wykonanych innych dochodów, z którymi można byłoby rozliczyć to saldo), uzgodnienie faktycznych dochodów zrealizowanych przez PINB w Cieszynie w kolejnych kwartałach 2010 r. Kwota 18.093,32 zł dotyczy pobranej w 2009 r., a następnie przekazanej i odprowadzonej jako dochód na rachunek bankowy dochodów budżetu państwa gryzyny, do zapłaty której, na podstawie decyzji PINB zobowiązany został Pan Grzegorz W. Na skutek złożonego odwołania decyzja ta została uchylona. W związku z powyższym nastąpiła konieczność zwrotu wcześniej pobranej gryzyny na rzecz Pana Grzegorza L. Śląski Urząd Wojewódzki musiał dokonać zwrotu wcześniej otrzymanych dochodów w wyżej wymienionej wysokości, które następnie zostały przekazane na rachunek PINB w Cieszynie w celu zwrotu

grzywny. Dokonane zapisy umożliwiły uzgodnić sprawozdania roku 2010 ze Śląskim Urzędem Wojewódzkim”.

(Dowód: akta kontroli str. 301-302)

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do zasad polityki rachunkowości, na stronie MA konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” księguje się przelewy dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki na rachunek Skarbu państwa w korespondencji z kontem 130. Dochody budżetu państwa realizowane przez PINB, PKPSP, PCPR ewidencjonowane są na kontach 222-4-2 do 4 po stronie MA i koncie 130 po stronie WN.

Na pytanie kontrolera NIK: „Dlaczego na koncie 222-4-1 (Skarb Państwa dochody Starostwa) po stronie MA, w korespondencji z kontem WN 800-4-1 ujmowane były w 2010r. kwoty wynikające ze sprawozdań kwartalnych o dochodach budżetu państwa (dochody realizowane przez Starostwo Powiatowe), a nie dochody budżetu Państwa zrealizowane przez Starostwo Powiatowe (w korespondencji z kontem 130)?,

Skarbnik Powiatu podał, że wynikało to z potrzeby sporządzenia odrębnego bilansu Skarbu Państwa. Ponadto wyjaśnił: „Saldo konta 800-4-1 wykazuje aktywa obrotowe Skarbu Państwa tzn. dochody zrealizowane przez Starostwo Powiatowe. Faktem jest, iż sposób dokonywania zapisów księgowych w taki sposób nie został ujęty w załączniku nr 3 do zasad polityki rachunkowości i wymaga to z naszej strony uzupełnienia w tym zakresie”.

(Dowód: akta kontroli str. 302)

Zgodnie z art. 255 ust. 3, pobrane dochody budżetowe pomniejszone o kwoty przysługujące jednostce samorządu terytorialnego są przekazywane wraz z należnymi odsetkami pobranymi od dłużników z tytułu nieterminowo regulowanych należności stanowiących dochód budżetu państwa.

W 2010 r. pobrane odsetki z tytułu nieterminowego wnoszenia należności budżetu państwa:

- związane z opłatami melioracyjnymi wyniosły 102,25 zł,
- od dochodów pobieranych przez KP PSP wyniosły 2,20 zł.

Powiat pobrał 5% od ww. kwot odsetek jako udział własny od realizowanych dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższym Starosta wyjaśnił: „Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jednym ze źródeł dochodów własnych powiatu jest 5,0 % dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu



administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 8 w/w ustawy dochodami własnymi powiatu są także odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody powiatu. Na tej podstawie uważam, że odsetki od 5 %-owego udziału powiatu są naszym dochodem. O prawidłowości takiego postępowania (interpretacji) utwierdza nas fakt nie kwestionowania dokonywanych przez Powiat potrąceń przez Wojewodę Śląskiego, który jako dysponent tych środków otrzymuje od nas sprawozdania kwartalne w tym zakresie”.

(Dowód: akta kontroli str. 536)

2.2. Działania windykacyjne podejmowane w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności budżetu państwa

2.2.1 Procedury i obsługa kadrowa w zakresie działań windykacyjnych oraz ewidencja dłużników

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym, do zadań Wydziału Finansowego w zakresie windykacji należności Powiatu i Skarbu Państwa należało:

- sporządzanie i wysyłanie wezwań do zapłaty,
- sporządzanie informacji i zestawień o dłużnikach dla obsługi prawnej w celu wszczęcia postępowań egzekucyjnych,
- bieżąca współpraca z obsługą prawną oraz komórkami organizacyjnymi starostwa, szczególnie w zakresie ujawnienia mienia dłużnika,
- w przypadku dokonania wpłaty przez dłużnika w trakcie postępowania egzekucyjnego, sporządzanie informacji dla obsługi prawnej w celu ograniczenia egzekucji,
- przekazywanie wpłat i zaliczek na rzecz sądu lub komornika na podstawie poleceń przygotowanych przez obsługę prawną,
- rozliczanie wpłat wpływających od komornika,
- archiwizowanie akt dłużników dotyczących postępowania sądowego i egzekucyjnego, po ich przekazaniu przez obsługę prawną,
- informowanie zainteresowanych komórek starostwa o zakończeniu postępowania egzekucyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 30)



Działania windykacyjne w Wydziale Finansowym prowadziła Magdalena Kowalska, której zakres czynności przedstawiono w pkt 1 niniejszego protokołu kontroli NIK.

(Dowód: akta kontroli str. 89-94)

Naczelnik Wydziału Finansowego w trakcie kontroli NIK opisał realizowane przez Wydział Finansowy czynności postępowania windykacyjnego wynikające z przyjętej praktyki, wskazując w tym zakresie m. in., że:

Szczegółowe czynności obejmują:

a) analizę dokonanych wpłat, po ich zaksięgowaniu, w stosunku do istniejących należności – rozpoczyna się od miesiąca maja (podstawowym terminem płatności jest 31 marca każdego roku, a najwięcej wpłat przypada na przełom marca i kwietnia)

b) analiza obejmuje także należności z tytułu odsetek w przypadku należności regulowanych po terminie (wiele podmiotów i osób fizycznych dokonuje płatności z opóźnieniem w miesiącu kwietniu).

c) w wyniku dokonywanej analizy w przypadkach braku wpłat należności lub wymaganych odsetek rozpoczyna się podstawowe postępowanie windykacyjne na które składają się:

- wezwania (przypomnienia) telefoniczne do podmiotów lub osób, które udostępniły nr telefonów ze względu na ich opóźnienia w płatności w latach poprzednich (wynikające z nieświadomego zapomnienia) – (nie sporządza się notatek służbowych)

- wezwania pisemne (ok. 400 – 450 rocznie) wysyłane jednokrotnie (w przypadku skutecznego doręczenia).

d) w pierwszej kolejności wysyłane są wezwania do podmiotów i osób dla których wystąpiły największe zadłużenia bieżące oraz do dłużników, u których występują zadłużenia za lata poprzednie (wysokość rocznego zadłużenia tych dłużników jest na poziomie koniecznych do poniesienia kosztów wezwania z potwierdzeniem odbioru, a od terminu płatności najstarszej zaległości nie upłynął 3 letni okres przedawnienia – taki sposób postępowania, pozwala ograniczyć koszty podstawowego postępowania windykacyjnego w przypadku jego nieskuteczności),

W przypadku nieskuteczności działań windykacyjnych prowadzonych przez Wydział Finansowy następuje przekazanie informacji i wniosków do stanowiska ds. obsługi prawnej w celu podjęcia kolejnych działań windykacyjnych.

Pierwszy wniosek kierowany jest w okresie pierwszych trzech miesięcy po upływie podstawowego terminu płatności i obejmuje on listę dłużników (głównie zlikwidowanych osób prawnych), do których nie wysyła się wezwań, gdyż nie regulują należności od kilku lat, a



informacja o wystąpieniu zaległości jest uzupełnieniem do już prowadzonych postępowań windykacyjnych przez obsługę prawną.

Kolejne wnioski do stanowiska ds. obsługi prawnej kierowane są po upływie 6 miesięcy od terminu płatności i zawierają listy dłużników, którzy nie uregulowali należności pomimo skutecznie doręczonych wezwań przez Wydział Finansowy.

Częstotliwość kierowanych wniosków jest uzależniona od decyzji Naczelnika Wydziału, opartej o efekty podstawowych działań windykacyjnych, wielkość zadłużenia poszczególnych dłużników oraz ocenę wielkości koniecznych do poniesienia kosztów postępowań.

Mając na uwadze powyższe zasady oraz fakt prowadzenia postępowań windykacyjnych na różnych etapach przez różne komórki organizacyjne oraz przy udziale podmiotu zewnętrznego (Kancelaria Radcy Prawnego) wydaje się za uzasadnione konieczność opracowania wewnętrznych procedur windykacyjnych określających podział zadań, czas i terminy ich realizacji oraz zakres odpowiedzialności poszczególnych komórek i osób. Pozwoli to na uzyskanie miarodajnych danych określających skuteczność postępowania windykacyjnego na jego poszczególnych etapach.

(Dowód: akta kontroli str. 304-305)

Wg umowy o świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej, zleceniobiorca był zobowiązany m. in. do:

- sprawowania nadzoru nad egzekucją należności Powiatu i Skarbu Państwa,
- wszczynanie postępowania egzekucyjnego i ścisła współpraca z komornikami i innymi instytucjami oraz komórkami organizacyjnymi Starostwa, zwłaszcza z Wydziałem Finansowym w zakresie windykacji należności Starostwa Powiatowego, Powiatu Cieszyńskiego i Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Powiatowego,
- prowadzenie korespondencji w trakcie postępowania egzekucyjnego z komornikami, itp.,
- przygotowanie poleceń dokonania wpłat lub przekazywania zaliczek na rzecz Sądu lub Komornika,
- prowadzenie akt dłużników w trakcie postępowania sądowego i egzekucyjnego,
- przekazywanie akt po zakończeniu do Wydziału Finansowego,
- prowadzenie na stronie Zleceniobiorcy www.traktat.pl – systemu informatycznego za pomocą którego osoby uprawnione – wyznaczeni pracownicy Starostwa za pomocą loginu i hasła będą mogły sprawdzić stan danej sprawy w trakcie postępowania sądowego i egzekucyjnego

(Dowód: akta kontroli str. 307-312)



Na pytanie kontrolera NIK: „Dlaczego nie wprowadzono całościowej (kompleksowej) procedury w zakresie trybu postępowania przy windykacji należności Skarbu Państwa (lub Powiatu), określającej m. in. zadania poszczególnych komórek, zasady obiegu dokumentacji, zakresy odpowiedzialności poszczególnych stanowisk zaangażowanych w prowadzenie czynności windykacyjnych, terminy wykonywania określonych czynności (np. sporządzania raportów i ich wykorzystania), zasady monitoringu zapłaty należności budżetu państwa, inne istotne ustalenia z punktu widzenia sprawności prowadzenia windykacji oraz możliwości sprawowania skutecznej kontroli nad tymi procesami?

Starosta wyjaśnił:

„Nie wprowadzono całościowej procedury w zakresie trybu postępowania przy windykacji należności Skarbu Państwa (lub Powiatu), gdyż wydaje się iż określenie zakresu zadań windykacyjnych, w szczególności dla Wydziału Finansowego, w regulaminie organizacyjnym i zakresach czynności pracowników oraz w (...) umowie z Radcą Prawnym, jest wystarczające dla sprawności prowadzonych postępowań windykacyjnych. Należy zauważyć, iż w dotychczasowej realizacji tych zadań nie stwierdzono żadnych kwestii spornych co do zakresu działań poszczególnych komórek biorących udział w postępowaniu windykacyjnym. Nie mniej jednak rozważymy możliwość wprowadzenie procedury, o której mowa w pytaniu oraz dokonamy niezbędnych uszczegółowień w regulaminie, zakresach czynności i umowie na świadczenie obsługi prawnej”.

(Dowód: akta kontroli str. 412)

Na okoliczność sprawowania kontroli i nadzoru nad prowadzeniem postępowań windykacyjnych w odniesieniu do należności budżetu państwa pobieranych przez Starostwo, Starosta wyjaśnił: „Nadzór i kontrola nad prowadzeniem postępowań windykacyjnych w odniesieniu do należności budżetu państwa pobieranych przez Starostwo Powiatowe w Cieszynie sprawowana była w 2010 r. w zakresie określonym dla Wydziału Finansowego przez Naczelnika tego Wydziału, natomiast w pozostałym zakresie przez zewnętrzną kancelarię, zajmującą się obsługą prawną Starostwa. Zasadą jest, iż wzmiankowana kancelaria raz na kwartał kontaktuje się telefonicznie z komornikami cieszyńskimi celem monitorowania przebiegu postępowań. Równocześnie na bieżąco w ramach monitorowania egzekucji, kierowane są zapytania telefoniczne do komornika. Dokumentowanie informacji uzyskiwanych w kancelariach komorniczych dokonuje się wówczas, gdy podczas wyjaśnień i ustaleń, poczynionych telefonicznie lub bezpośrednio wskazywane są nowe okoliczności w sprawie. W 2010 r. monitorowanie przebiegu egzekucji w zakresie należności budżetu



państwa odbywało się również poprzez osobiste wizyty w kancelarii komorniczej stażysty Obsługi Prawnej Starostwa oraz pracowników kancelarii zewnętrznej, zajmującej się obsługą prawną Starostwa”.

(Dowód: akta kontroli str. 412-413)

Na pytanie kontrolera NIK: *„Kto i w jaki sposób (zasady, narzędzia, częstotliwość, dokumentowanie) sprawował w 2010 r. i sprawuje nadal kontrolę i nadzór nad prowadzeniem postępowań windykacyjnych w innych niż Starostwo jednostkach Powiatu realizujących dochody budżetu państwa”?*

Starosta wyjaśnił: *„Kontrolę i nadzór nad prowadzeniem postępowań windykacyjnych w innych niż Starostwo jednostkach Powiatu realizujących dochody budżetu państwa sprawują kierownicy tych jednostek”.*

(Dowód: akta kontroli str. 413)

W Starostwie do ewidencji należności z tytułu opłat oraz działań windykacyjnych wykorzystywano „System Rejestr Opłat”. Prowadzona w formie elektronicznej ewidencja zawierała m. in.:

- dane dotyczące podmiotu zalegającego z zapłatą należności (nr, nazwę, adres),
- kwoty i tytuły zaległości na określony dzień obejmujące należność główną i odsetki,
- klasyfikację budżetową zaległych należności.

System komputerowy umożliwiał również generowanie różnego rodzaju zestawień i raportów.

(Dowód: akta kontroli str. 313-322)

Poniżej przedstawiono zestawienie zaległości od dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz wartości wynikające z próby objętej badaniem NIK, tj. 30 dłużników (w pełnych złotych).



Wyszczególnienie	Dane ogólne (wynikające z ewidencji)		Dane wynikające z badanej próby						
	Liczba podmiotów zalegających lub liczba zaległości wg stanu na koniec 2010 r.	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2010 r. (zaprezentowane dane muszą być tożsame z danymi wykazanymi w kolumnie 10 tabeli nr 1)	Liczba podmiotów objęta badaniem, którzy posiadali zaległości na koniec 2010 r.	Łączne zaległości u badanych podmiotów występujące na koniec 2010 r.	w tym odsetki	Łączna kwota wyegzekwowanych w ciągu 2010 r. należności w wyniku działań egzekucyjnych prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną	Łączna kwota przedawnionych należności wg stanu na koniec 2010 r.	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu wg stanu na koniec 2010 r.	Rozdział w którym badano zaległości (jeżeli badano więcej niż jeden - podać wszystkie objęte badaniem)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dłużnicy razem (suma poz. 1 i 2), z tego:	532/642	1 778 580	30	1 286 613	520 071	33 428	0	0	70005
1) Osoby prawne razem, w tym:	99/111	1 230 648	22	X	X	0	X	X	X
- zaległości do 3 miesięcy	0	0	X	X	X	X	X	X	X
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	0	0	X	X	X	X	X	X	X
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	42	181 755	13	109 060	8 209	7396	X	X	X
- zaległości powyżej 12 miesięcy	69	1 048 892	20	968 372	442 323	9532	X	X	X
2) Osoby fizyczne razem, w tym:	433/531	547 932	8	X	X	0	X	X	X
- zaległości do 3 miesięcy	11	8 824	X	X	X	X	X	X	X
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	24	1 505	X	X	X	X	X	X	X
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	279	80 880	4	34 726	3 838	16500	X	X	70005
- zaległości powyżej 12 miesięcy	217	456 723	7	174 455	65 700	X	X	X	70005

(Dowód: akta kontroli str. 303, 325-335)

2.2.2 Działania windykacyjne

Analizie szczegółowej poddano postępowania windykacyjne podejmowane w Starostwie wobec 30 dłużników, których zaległości wykazane na koniec 2010 r. były dłuższe niż 3 miesiące, na łączną wartość 1.286.613 zł, co stanowiło 72,34% wartości zadłużenia na dzień 31.12.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str.) 323-324

W wyniku analizy ustalono, że:

- 1) 27 dłużników zalegało z uiszczaniem opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania w trybie art. 71 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego *za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę i opłaty roczne. Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego,*
- 2) 3 dłużników zalegało z opłatą czynszu za najem lokali.

Analiza prowadzonych przez Starostwo i obsługę prawną działań windykacyjnych 30 dłużników wykazała, że w roku 2010:

- 1) w stosunku do 7 dłużników sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wobec bezskutecznej egzekucji,
- 2) w dwóch przypadkach sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości,
- 3) w jednym przypadku doszło do likwidacji i wykreślenia dłużnika z KRS oraz wyksięgowania z ewidencji księgowej Starostwa z powodu całkowitej nieściągalności,
- 4) jedno postępowanie sądowe zostało wstrzymane przez obsługę prawną na wniosek (telefoniczny, brak daty) Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w związku z wyjaśnieniem sytuacji prawnej nieruchomości Skarbu Państwa i koniecznością prawidłowego naliczenia opłaty z tytułu wieczystego użytkowania. Pismem z 4.03.2011 r. Wydział Nieruchomości poinformował obsługę prawną o wysokości opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania. Od dnia przekazania wniosku przez Wydział Finansowy do obsługi prawnej o wszczęcie postępowania sądowego, tj. od 16.08.2010 r. do dnia otrzymania ww. informacji (4.03.2011 r.) upłynęło 200 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 325-335)

Starosta wyjaśnił: *„Konieczność ponownego naliczenia opłaty z tytułu wieczystego użytkowania dla wskazanego dłużnika była spowodowana rozbieżnościami pomiędzy stanem ujętym w księgach wieczystych, a ewidencją gruntów i budynków. Sytuacja ta została zasygnalizowana przez przedstawiciela dłużnika po przekazaniu sprawy do obsługi prawnej, co spowodowało konieczność wstrzymania postępowania egzekucyjnego, w celu dokonania weryfikacji i wyjaśnień stanu faktycznego i ponownego naliczenia opłaty w prawidłowej wysokości”.*

(Dowód: akta kontroli str. 340)

- 5) w postępowaniu dot. dłużnika nr 001306 w roku 2010 zmienił się właściciel prawa wieczystego użytkowania,
- 6) działania windykacyjne w roku 2010 prowadzone były w każdej z pozostałych 18 spraw, w tym:
 - a) w 10 sprawach postępowania egzekucyjne prowadzone były przez komorników i sądy (np. wszczęcia egzekucji z nieruchomości i zajęcia wierzytelności, opisy i oszacowania gruntów,



ruchomości, umorzenia postępowań, przysądzenie prawa wieczystego użytkowania, licytacje komornicze),

b) w 8 sprawach Wydział Finansowy wysłał wezwania do zapłaty (do 6 dłużników),

c) w 10 sprawach Wydział Finansowy przekazał w dniach 1.06.2010 r. oraz 16.08.2010 r. do obsługi prawnej wnioski o wszczęcie postępowania sądowego nakazowego, dokumentacja 7 z nich (000059, 000471, 000815, 012093, 0010008, 001061, 001044) nie zawierała informacji o dalszych czynnościach biura prawnego.

(Dowód: akta kontroli str. 325-335)

Zgodnie z umową o świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej z 2.07.2007 r. do obowiązków obsługi prawnej należało m.in. wszczynanie postępowania egzekucyjnego. W myśl § 9 umowy zleceniobiorca ponosi odpowiedzialność za m.in. nienależyte wykonanie usług.

[Dowód akta kontroli, str. 309]

W sprawie podjętych działań odnośnie dłużników wymienionych w pkt c powyżej, Tomasz Szkaradnik – radca prawny wyjaśnił:

„Ad dłużnika nr 000059 oraz nr 000815 - po otrzymaniu wniosku z WF o wszczęcie postępowania sądowego przeciwko ww. dłużnikom oraz po sprawdzeniu stanu faktycznego (...) Obsługa Prawna przygotowała pozwy, które następnie skierowano do Sądu Rejonowego w Cieszynie (...). Również w sprawie dłużnika 000471 oraz 001044 zostały złożone pozwy do Sądu Rejonowego w Cieszynie. (...) (Pozwy złożono 9.03.2011 r. i 10.03.2011 r. – przypis kontrolera NIK)

W sprawie dłużnika 0010008 Obsługa Prawna przygotowała projekt pozwu. Jednakże z uwagi na zmianę nazwy dłużnika Obsługa Prawna zwróciła się do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z wnioskiem o wydanie pełnego odpisu KRS Spółki. Po otrzymaniu ww. odpisu sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego. Również przeciwko dłużnikowi nr 012093 został przygotowany projekt pozwu. Celem dochodzenia od dłużnika należności Skarbu Państwa, Obsługa Prawna skierowała wniosek do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego o wydanie pełnego odpisu KRS tego dłużnika. Po jego otrzymaniu przygotowany pozew zostanie wniesiony do sądu.

Ad. Dłużnika nr 001061 – z uwagi na brak przekazania do Obsługi Prawnej z Wydziału Nieruchomości dokumentów niezbędnych dla wniesienia pozwu a także wskutek telefonicznej



prośby, Obsługa Prawna wstrzymała wszczęcie postępowania sądowego (...) do czasu wyjaśnienia przez ww. wydział, w jakiej wysokości należy dochodzić od (...) należności Skarbu Państwa z tytułu użytkowania wieczystego. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Obsługi Prawnej faksem dnia 8 marca 2011 r. Dnia 11 marca 2011 r. Obsługa Prawna zwróciła się na piśmie do Wydziału Nieruchomości o przekazanie niezbędnych dokumentów, które należy dołączyć do pozwu, celem wyegzekwowania należności”.

[Dowód akta kontroli, str. 343-345]

Starosta w złożonych wyjaśnieniach podał: „Nie ma określonego formalnie nadzoru nad realizacją obowiązków wynikających z umowy zawartej z Kancelarią Radcy Prawnego „Traktat”, gdyż nie ma takiego wymogu. Zgodnie z zawartą umową, która określa zakres zadań i obowiązków do realizacji, Kancelaria ponosi pełną odpowiedzialność za nienależyte wykonanie usług oraz za szkody wyrządzone przy wykonywaniu tych usług, co jest równoznaczne m.in. z nieuzasadnionym zaniechaniem podjęcia działań sądowych i egzekucyjnych, które doprowadziłyby do utraty należnych dochodów.

W kwestii monitorowania prowadzonych postępowań, na mocy tej samej umowy, na stronie internetowej Kancelarii udostępniony jest system informatyczny za pomocą którego, poprzez login i hasło, możemy sprawdzić stan danej sprawy w trakcie postępowania sądowego i egzekucyjnego, co uważam w tym zakresie za wystarczające”.

[Dowód akta kontroli, str. 341]

d) w 2 przypadkach (000368 i 000261) pracownik Wydziału Finansowego odstąpił od wszczęcia postępowania sądowego w związku z deklaracją dłużnika o uregulowaniu zobowiązań na raty. Rozłożenie należności na raty ustalone zostało bez zachowania formy pisemnej wbrew art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, w myśl którego *umorzenie należności oraz odroczenie terminu spłaty całości lub części należności albo rozłożenie płatności całości lub części należności na raty następuje, w formie pisemnej, na podstawie przepisów prawa cywilnego oraz przez osobę nieuprawnioną, gdyż w myśl art. 59 ust. 4 ww. ustawy, do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom*

⁷ Dz.U. z 2009r., Nr .157, poz.1240 ze zm.



samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58⁸, z tym że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

[Dowód akta kontroli, str. 328-330]

Naczelnik Wydziału Finansowego wyjaśnił „w sprawie regulowania zobowiązań dotyczących Domu wczasowego Sp. z o.o. i Pana T.G., byłem każdorazowo informowany przez Panią Magdalenę Kowalską o telefonicznych reakcjach na wysłane wezwania osób reprezentujących w/w i ich deklaracjach co do spłaty zadłużenia w nieregularnych kwotach. Pani Kowalska była wówczas pouczana o konieczności monitorowania regulowania tych należności. Akceptowałem, także powstrzymywanie się od wszczęcia sądowego postępowania nakazowego, gdyż nie były to należności dla których upływał okres przedawnienia, a także w celu uniknięcia dodatkowych nieuzasadnionych kosztów postępowania. Niedopatrzeniem z naszej strony był brak sporządzanie na te okoliczność stosownych notatek służbowych.”

[Dowód akta kontroli, str. 359]

Na powyższą okoliczność Starosta złożył wyjaśnienia o treści: „W związku z faktem, iż w powyższych sytuacjach nie doszło do formalnego (pisemnego) rozłożenia na raty – brak pisemnego wniosku dłużnika – nie było podstaw do informowania o tych przypadkach Zarządu, który podejmowałby w tych kwestiach decyzje formalne. Powyższe przypadki należy potraktować wyłącznie jako oświadczenia woli dłużników co do formy i sposobu zapłaty należności, które były wynikiem wysłanych wezwań do zapłaty, natomiast do służb Starostwa (Wydziału Finansowego) należała ocena i decyzja co do momentu przekazania sprawy do Kancelarii Radcy Prawnego „Traktat” w celu wszczęcia postępowania sądowego. Należy zauważyć, iż nie jest określone w jakim terminie winno takie postępowanie być wszczęte, nie mniej jednak musi to nastąpić przed terminem utraty możliwości dochodzenia należności (terminem przedawnienia). W świetle powyższego w w/w sytuacjach nie doszło do odstąpienia od przekazania sprawy celem wszczęcia postępowania sądowego, a jedynie do czasowego

8 Art. 58 ust.1, pkt 2) Do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności, o których mowa w art. 55, są uprawnieni: kierownik państwowej jednostki budżetowej - w odniesieniu do pozostałych należności przypadających tej jednostce budżetowej, jeżeli wartość należności głównej nie przekracza kwoty 40.000 zł;



powstrzymania się od wszczęcia tego postępowania, tym bardziej iż nie było zagrożenia przedawnieniem. Pragnę zauważyć także, iż prowadzenie tego rodzaju postępowań wiąże się z koniecznością ponoszenia wydatków, a zatem ich wszczynanie uzależnione jest od oceny, aby ponoszone wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów. W takiej sytuacji działania Wydziału Finansowego uważam za uzasadnione, gdyż dłużnicy o których chodzi wpłacają, choć nieregularnie, swoje zobowiązania, a my nie musieliśmy ponosić dodatkowych wydatków.

Chciałbym po raz kolejny podkreślić, iż wydatki na prowadzenie wszystkich postępowań windykacyjnych, w tym obsługi prawnej (należności Kancelarii Radcy Prawnego), są ponoszone z własnych środków Powiatu, pomimo iż zdecydowana większość spraw dotyczy należności Skarbu Państwa, a Wojewoda nie przekazuje na ten cel środków. Zatem taka sytuacja jeszcze bardziej uzasadnia działanie zmierzające do oszczędnego działania w tych sprawach.

(Dowód: akta kontroli str. 340-341)

e) w 6 sprawach zewnętrzna obsługa prawna sporządziła pozew o orzeczenie nakazu zapłaty, a sąd w sprawach tych wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym,

f) w 3 przypadkach radca prawny skierował wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

W wyniku powyższych działań egzekucyjnych w roku 2010 wpłynęło do Starostwa 33.428,00 zł, w tym:

1) 2 dłużników częściowo uregulowało zobowiązania wobec Skarbu Państwa:

- a) nr dłużnika 000368 – 16.500,00 zł,
- b) nr dłużnika 000261 – 7.395,95 zł,

2) w 2 przypadkach nastąpiła wpłata do Starostwa według planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji:

- a) nr dłużnika 000004 – 3.847,71 zł
- b) nr dłużnika 000012 – 5.684,01 zł.

[Dowód akta kontroli, str. 325-330]

W badanej próbie nie wystąpiły przypadki nie podejmowania działań egzekucyjnych w roku 2010 oraz nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności.

[Dowód akta kontroli, str. 325-335]



2.2.3 Umorzenia, zaniechania poboru, odroczenia należności budżetu państwa i należności przypadających Powiatowi.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg dotyczących należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym.

W Starostwie w okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr XXI/192/08 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 30.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności Powiatu Cieszyńskiego oraz jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielenia ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Uchwała nr XLVI/417/10 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 25.10.2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie wierzytelności mających charakter cywilnoprawny, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu lub osób uprawnionych do udzielenia tych ulg, weszła w życie 27.01.2011 r., tj. po upływie 14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 8 poz. 111 z 12.01.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 364-384)

Zgodnie z § 3 ust. uchwały nr XXI/192/08, do umarzania wierzytelności i udzielania ulg w spłacie wierzytelności uprawnieni byli:

- Starosta, jeżeli kwota wierzytelności nie przekraczała 3.000 zł
- Zarząd Powiatu, jeżeli kwota wierzytelności przekraczała 3.000 zł

Zarząd Powiatu mógł upoważnić w powyższym zakresie kierowników jednostek organizacyjnych, jeżeli wartość wierzytelności nie przekraczała 3.000 zł.

W ww. uchwale określono również zasady, tryb umarzania wierzytelności i udzielania ulg.

(Dowód: akta kontroli str. 365-367)

W 2010 r. nie dokonywano umorzenia, zaniechania poboru należności budżetu państwa oraz należności przypadających Powiatowi w związku z realizacją dochodów budżetu państwa.

(Dowód: akta kontroli str. 170)



Wystąpił jeden przypadek rozłożenia na raty należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu na kwotę łączną 215,86 zł, w tym należności przypadające Powiatowi – 53,96 zł, wraz z należnymi odsetkami (należności za okres 2000-2010) dotyczący osoby fizycznej (nr dłużnika 001332).

Starostwo wystawiło 28.08.2009 r. *Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty* na kwotę 326,18 zł (w tym zaległości za okres grudzień 2006 – marzec 2009 – 167,30 zł, odsetki na dzień 4.09.2009 r. – 153,23 zł, koszty wezwania 5,65 zł). Wezwanie podpisał Naczelnik Wydziału Finansowego. Wezwanie zostało doręczone 1.09.2009 r.

(Dowód: akta kontroli str. 388-389)

Pozew do sądu złożono 10.03.2010 r. Nakaz zapłaty na kwotę 215,86 zł z odsetkami ustawowymi w postępowaniu upominawczym został wystawiony 25.03.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 392-397)

W związku z powyższym Starosta wyjaśnił: *„Obsługa Prawna Starostwa wszczynając postępowanie sądowe wobec dłużników na podstawie pisemnego wniosku właściwej komórki organizacyjnej Starostwa. Pismo zawierające wniosek o wszczęcie postępowania sądowego wobec 30 dłużników, w tym dłużnika o nr 1332 zostało sporządzone przez Wydział Finansowy 15 grudnia 2009 r. i po tej dacie przekazane do Obsługi Prawnej, która skierowała do Wydziału Nieruchomości prośbę o przesłanie dokumentów, niezbędnych dla sporządzenia i złożenia pozwu. W miarę dostarczania przez Wydział Nieruchomości ww. dokumentów, poddawane były one niezwłocznie analizie prawnej, po której przygotowywano pozwy. Sporządzenie pozwu w sprawie dłużnika o nr 1332 dnia 10 marca 2010 r. było możliwe po otrzymaniu niezbędnej dokumentacji. Nadmienić w tym miejscu należy również, iż pozew dotyczący w/w dłużnika był już składany w roku 2005, jednak postępowania egzekucyjne prowadzone przez komornika są bezskuteczne.*

(Dowód: akta kontroli str. 409)

Wniosek o rozłożenie na raty kwoty 215,86 zł strona złożyła w dniu 21.04.2010 r., uzasadniając to trudną sytuacją materialną.

Starosta Powiatu pismem z 12.05.2010 r. poinformował o rozłożeniu na 4 raty ww. należności oraz 5 ratę obejmującą koszty zastępstwa procesowego (60 zł) oraz odsetki, które miały być rozliczone w momencie zapłaty ostatniej raty.

(Dowód: akta kontroli str. 398-402)



Zgodnie z uchwałą nr XXI/192/08 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 30.06.2008 r., § 7 - na wniosek dłużnika można rozłożyć na raty płatność całości lub części wierzytelności, jeżeli przemawiają za tym udokumentowane trudności płatnicze dłużnika, interes Powiatu Cieszyńskiego i jego jednostek organizacyjnych nie stoi temu na przeszkodzie, a zastosowanie ulgi rokuje zapłatę wierzytelności w całości lub w części.

Wg art. 57 ustawy w związku z art. 59 ust. 4 o finansach publicznych, na wniosek dłużnika płatność może być rozłożona na raty w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa. W przedłożonej kontrolerowi NIK dokumentacji sprawy nie przedstawiono dowodu na trudności płatnicze dłużnika, nie wskazano uzasadnionych względów społecznych lub gospodarczych dla rozłożenia należności budżetu państwa na raty.

W związku z powyższym Starosta Powiatu wyjaśnił:

„Rozkładając na raty zobowiązania dłużnika nr 1332 kierowano się dotychczasowymi ustaleniami komorników o bezskuteczności prowadzonych postępowań, a także względami gospodarczymi wynikającymi z faktu dotychczas poniesionych kosztów postępowań wobec wielkości istniejącej zaległości (215,86 zł). Przeprowadzenie natomiast dowodu na okoliczności uzasadniające rozłożenie na raty prowadziłoby do poniesienia kolejnych nieuzasadnionych kosztów z naszej strony. Ponadto wydawało się, iż zastosowanie wyjątkowo takiej formy ulgi w spłacie (takie ulgi w czasie mojego urzędowania nie były stosowane w zakresie zaległości Skarbu Państwa), będzie mobilizujące dla dłużnika i pozwoli na likwidację jego zadłużenia, wobec bezskuteczności dotychczasowych postępowań”.

(Dowód: akta kontroli str. 409-410)

Zgodnie z art. 59 ust. 4 ustawy o finansach publicznych do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58 tejże ustawy, z tym że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Informację skierowaną do dłużnika o rozłożeniu na raty płatności podpisał Starosta Powiatu. Wg informacji Biura Zarządu Powiatu, sprawa dotycząca rozłożenia na raty należności od dłużnika nr 1332 nie była przedmiotem obrad Zarządu Powiatu.

(Dowód: akta kontroli str. 403)



W związku z powyższym Starosta Powiatu wyjaśnił:

„Sprawę rozłożenia na raty zajmowała się Kancelaria prawna i w związku z tym iż jest to, w naszym przypadku jednorazowa sytuacja (unikamy udzielania jakichkolwiek ulg) zasugerowała się treścią § 3 uchwały nr XXI/192/08 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 30.06.2008 r., zgodnie z którym uprawnienia do zastosowania ulgi przy kwocie do 3.000 zł posiada Starosta”.

(Dowód: akta kontroli str. 410)

Magdalena Kowalska pismem z 16.07.2010 r. poinformowała komórkę obsługi prawnej, iż na ten dzień brak jest wpłat od dłużnika nr 1332, któremu rozłożono płatność na raty.

(Dowód: akta kontroli str. 402)

W sprawie dalszych działań Starosta wyjaśnił:

„Rozłożenie na raty należności za użytkowanie wieczyste dłużnikowi o nr 1332 nastąpiło w formie pisma informującego o terminach płatności poszczególnych rat w maju 2010 r. W związku z tym, iż pismo to nie miało charakteru decyzji administracyjnej, nie zapłacenie którejkolwiek z rat nie powodowało jego wygaśnięcia w zakresie pozostałych rat. W związku z tym uznano za zasadne przystąpienie do dalszych czynności po upływie terminu płatności ostatniej raty. Nastąpiło to pismem Wydziału Finansowego w dniu 15 lutego 2011 r., co wynikało z konieczności prowadzenia innych postępowań windykacyjnych wobec znacznej grupy pozostałych dłużników, wobec których tego typu postępowania były bardziej skuteczniejsze. Pragnę zauważyć, iż zaistniała zwłoka wynika nie z zaniechań, lecz z przemyśleń, co do zasadności podejmowanych działań windykacyjnych wobec tego dłużnika, gdyż koszty administracyjne tych postępowań z pewnością przekroczyły już wielkość zadłużenia, a to prowadzi do naruszenia zasady gospodarności”.

(Dowód: akta kontroli str. 410-411)

W związku z nie powiadomieniem Wojewody Śląskiego o rozłożeniu na raty ww. należności. Starosta wyjaśnił, że nie istnieje taki obowiązek.

(Dowód: akta kontroli str. 411)



3. Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego

3.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Zestawienie dochodów i wydatków Powiatu na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami przedstawiono w tabeli poniżej



Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami									
	2009 r. Wykonanie	2010 r.					Kwoty niewykorzystanych i zwrotzonych dotacji (kolumna 5-6):	w tym:		Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych	po				
						terminie				
						[w tysiącach złotych-z dokładnością do jednego miejsca po przecinku]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	13 976,3	12 333,9	14 150,3	14 196,2	14 126,4	69,8	0,0	1 193,8		
Razem za rozdział 70005, z tego na:	X	34,1	1 012,5	1 058,4	1 010,8	47,6	0,0	0,0		
Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w tym na zadania	X	34,1	1 012,5	1 058,4	1 010,8	47,6	0,0	0,0		
- Bieżące utrzymanie nieruchomości Skarbu Państwa	X	34,1	34,1	34,1	34,1	0,0	0,0	0,0		
- Wyplata odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi powiatowe oraz wojewódzkie rez.cel.poz. 16,64,67	X	0,0	773,2	819,1	773,2	45,9	0,0	0,0		
- Ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu państwa oraz jst -porządkowanie stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych rez. cel. poz. 44	X	0,0	45,9	45,9	45,9	0,0	0,0	0,0		
- Utrzymanie obiektów pozostałych po przejściach granicznych rez.cel. poz. 22	X	0,0	90,0	90,0	88,3	1,7	0,0	0,0		
- Bieżące utrzymanie zabudowań nieruchomości położonej w Zebrzydowicach	X	0,0	46,3	46,3	46,3	0,0	0,0	0,0		
- Sporządzanie operatów szacunkowych, zamieszczanie ogłoszeń prasowych i uporządkowanie nieruchomości	X	0,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0		
- Sporządzanie operatów szacunkowych na potrzeby ustalenia odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne oraz na potrzeby aktualizacji opłaty za użytkowanie wieczyste	X	0,0	13,0	13,0	13,0	0,0	0,0	0,0		
Razem za rozdział 71012, z tego na:	X	44,9	44,9	44,9	44,9	0,0	0,0	0,0		
Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	X	44,9	44,9	44,9	44,9	0,0	0,0	0,0		
Razem za rozdział 71013, z tego na:	X	107,5	107,5	107,5	107,5	0,0	0,0	0,0		
Prace geodezyjne i kartograficzne	X	107,5	107,5	107,5	107,5	0,0	0,0	0,0		
Razem za rozdział 71014, z tego na:	X	6,8	6,8	6,8	6,8	0,0	0,0	0,0		
Opracowania geodezyjne i kartograficzne	X	6,8	6,8	6,8	6,8	0,0	0,0	0,0		

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami									
	2009 r. Wykonanie	2010 r.					Kwoty niewykorzystanych i zwrotanych dotacji (kolumna 5-6):		w tym: po terminie	Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych	Kwoty zwrotanych i dotacji (kolumna 5-6):	po terminie			
[w tysiącach złotych-z dokładnością do jednego miejsca po przecinku]										
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Razem za rozdział 71015, z tego na:	X	498,3	510,4	510,4	510,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nadzór budowlany w tym na zadanie:	X	498,3	510,4	510,4	510,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Bieżące funkcjonowanie PINB	X	498,3	498,3	498,3	498,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Pokrycie kosztów związanych z uregulowaniem w pełnej wysokości zobowiązania wobec P. Lewandowskiego powstałego z tyt. nienależnie pobranej grzywny	X	0,0	12,1	12,1	12,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 71078, z tego na:	X	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Usuwanie skutków klęsk żywiołowych w tym na zadanie:	X	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010r. rez. cel. poz. 8	X	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75011, z tego na:	X	415,2	461,1	461,1	461,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1 193,8
Urzędy wojewódzkie w tym na zadania:	X	415,2	461,1	461,1	461,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1 193,8
- Bieżące wydatki - wynagrodzenia pracowników Starostwa realizujących zadania z zakresu administracji rządowej	X	415,0	415,0	415,0	415,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1 193,8
- Akcja kurierska - wydatki rzeczowe	X	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu państwa oraz jst -porządkowanie stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych rez. cel. poz. 44	X	0,0	45,0	45,0	45,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Akcja kurierska - wydatki osobowe	X	0,0	0,9	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75045, z tego na:	X	15,5	36,9	36,9	36,9	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0
Kwalifikacja wojskowa w tym na zadania:	X	15,5	36,9	36,9	36,9	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0
- Przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej w 2010r.	X	15,5	36,9	36,9	36,9	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75109, z tego na:	X	0,0	40,9	40,9	40,9	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0
Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda	X	0,0	40,9	40,9	40,9	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0

405

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami									
	2009 r. Wykonanie	2010 r.					w tym:		Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki	
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych	Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 5-6)	po terminie			
[w tysiącach złotych z dokładnością do jednego miejsca po przecinku]										
	2	3	4	5	6	7	8	9		
1										
gminne, powiatowe i wojewódzkie w tym na zadanie: - Sfinansowanie wyłącznie kosztów przygotowania i przeprowadzenia w powiecie wyborów do rad powiatów (zryczałtowane diety dla członków powiatowej komisji wyborczej oraz na obsługę informatyczną powiatowej komisji wyborczej)	X	0,0	40,9	40,9	39,3	1,6	0,0	0,0		
Razem za rozdział 75411, z tego na:	X	7 352,0	7 863,1	7 863,1	7 863,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej w tym na zadania:	X	7 352,0	7 863,1	7 863,1	7 863,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Bieżące funkcjonowanie KP PSP	X	7 352,0	7 466,1	7 466,1	7 466,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Wpłata świadczeń dla funkcjonariuszy wynikających z ustawy o PSP, nagrody jubileuszowe i odprawy dla odchodzących ze służby, świadczenia roczne, składki ZUS i na Fundusz Pracy za funkcjonariuszy, którzy odchodzą ze służby bez nabycia uprawnień do emerytury lub renty resortowej	X	0,0	135,7	135,7	135,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Uregulowanie zobowiązań wymagalnych z tyt. ustawowo gwarantowanych świadczeń oraz pozostałych należności dla funkcjonariuszy PSP rez. cel. poz. 67	X	0,0	255,3	255,3	255,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Realizacja przedsięwzięcia "Zakup i wymiana sprzętu oraz systemów teleinformatycznych" w ramach "Programu modernizacja Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011"	X	0,0	6,0	6,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75414, z tego na:	X	8,0	8,0	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Obrona cywilna w tym na zadanie:	X	8,0	8,0	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Konserwacja i utrzymanie systemów alarmowych	X	8,0	8,0	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75478, z tego na:	X	0,0	87,0	87,0	87,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Usuwanie skutków klęsk żywiołowych w tym na zadanie:	X	0,0	87,0	87,0	87,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Ł

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami									
	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwrotzonych dotacji (kolumna 5-6):	w tym:		Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki	
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie			
[w tysiącach złotych-z dokładnością do jednego miejsca po przecinku]										
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
- Dla jednostek PSP województwa śląskiego na pokrycie kosztów związanych z udziałem w akcji ratowniczej w czasie powodzi w maju i czerwcu 2010r. Oraz na utworzenie infrastruktury zniszczonej w czasie powodzi rez. cel. poz. 8	X	0,0	81,3	81,3	81,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Dla jednostek PSP na pokrycie kosztów związanych z działaniami ratowniczymi w m-cu czerwcu i październiku oraz na odtworzenie zniszczonego sprzętu i infrastruktury rez. cel. poz. 4	X	0,0	5,7	5,7	5,7					
Razem za rozdział 80130, z tego na:	X	0,0	2,7	2,7	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Szkoły zawodowe w tym na zadanie:	X	0,0	2,7	2,7	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- Związane ze świadczeniem usług przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, umożliwiające korzystanie z szerokopasmowego dostępu do internetu	X	0,0	2,7	2,7	2,7					
Razem za rozdział 85156, z tego na:	X	3 355,9	3 417,2	3 417,2	3 398,2	19,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	X	3 355,8	3 417,2	3 417,2	3 398,2	19,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85203, z tego na:	X	327,7	366,9	366,9	366,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ośrodki wsparcia	X	327,7	366,9	366,9	366,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85205, z tego na:	X	30,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	X	30,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85321, z tego na:	X	138,0	173,4	173,4	172,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Zespoły do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności	X	138,0	173,4	173,4	172,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0

(Dowód: akta kontroli str. 414-417)

40

3.1.1. Zmiany w zakresach realizacji zadań zleconych w 2010 r.

Poniżej przedstawiono zestawienie dotacji związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi w latach 2009-2010

Rozdział	paragraf	Kwota dotacji w 2009	Kwota dotacji w 2010
01005	2110	100 000,00	0,00
70005	2110	1 584 031,59	1 010 784,54
71012	2110	48 200,00	44 932,00
71013	2110	115 318,00	107 495,00
71014	2110	7 939,96	6 765,39
71015	2110	498 716,79	510 282,80
	6410	39 990,00	0,00
71078	2110	0,00	995,04
75011	2110	441 829,63	461 076,00
75045	2110	36 898,57	36 520,79
75109	2110	0,00	39 391,68
75411	2110	7 774 565,27	7 857 077,95
	6410	130 000,00	6 000,00
75414	2110	10 896,99	7 995,40
75478	2110	34 440,00	82 186,75
	6410	0,00	4 779,00
80130	2110	0,00	2 713,00
85156	2110	2 597 209,84	3 398 231,66
85203	2110	326 754,48	366 900,00
85205	2110	0,00	10 000,00
85295	2110	27 600,00	0,00
85321	2110	168 862,68	172 237,01
85334	2110	30 865,48	0,00
85406	2110	2 243,34	0,00
		13 976 362,62	14 126 364,01

(Dowód: akta kontroli str. 430)

Na okoliczność zmian w zakresach otrzymywanych dotacji na zadania zlecone Starosta Powiatu wyjaśnił:

„Główną i podstawową przyczyną pojawienia się w 2010 r. zadań zleconych, na które w 2009 r. nie otrzymano dotacji była konieczność usuwania skutków klęski żywiołowej (powodzi) na terenie Powiatu Cieszyńskiego (dotyczy rozdziałów 71078, 75478 § 6410) oraz przeprowadzenie wyborów samorządowych (rozdz. 75109), a także realizacja zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie(rozdz. 85205) i modernizacja sieci usług szerokopasmowego dostępu do Internetu przez szkoły (rozdz. 80130) (...).

Przyczyny nieotrzymania dotacji w 2010 r. na zadania, które były dotowane w 2009 r. wynikają z braku realizacji pewnych zadań lub z odmiennego klasyfikowania zadań, które były także realizowane w roku 2010. Tak więc w zakresie:



- rozdz. 01005 obejmował realizację w 2009 r. zadań geodezyjno – urzędzeniowych na potrzeby rolnictwa (wykonanie ponownej klasyfikacji gleboznawczej gruntów oraz aktualizacji bazy graficznej klasoużytków), zadanie to nie było realizowane w 2010 z dotacji lub wydatki na ten cel zostały pokryte środkami PFGZGiK,
- rozdz. 85295 obejmował realizację w 2009 r. programów korekcyjno – edukacyjnych dla sprawców przemocy w rodzinie, zadanie to było realizowane w 2010 r. w zakresie rozdz. 85205,
- rozdz. 85334 obejmował realizację w 2009 r. wypłaty pomocy finansowej dla repatriantów, zadanie to nie było realizowane w 2010 r.,
- rozdz. 85406 obejmował realizację w 2009 r. wydatków związanych ze świadczeniem usługi przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, umożliwiającej korzystanie z szerokopasmowego dostępu do Internetu przez jednostki oświatowe, zadanie to było również realizowane w roku 2010 w ramach rozdz. 80130

(Dowód: akta kontroli str. 456)

W sprawie przyczyn zmniejszonej dotacji w rozdziale 70005 § 2110 w 2010 r. do kwoty 1.010.784,54 zł z kwoty 1.584.031,59 zł w 2009 r. Starosta podał: „Jedyną istotną przyczyną był fakt utrzymywania do połowy 2009 r. obiektów po zlikwidowanym przejściu granicznym (Cieszyn – Boguszowice – do końca czerwca 2009 nieruchomość Skarbu Państwa), na co została przyznana odrębna kwota dotacji z rezerwy celowej, która miała wpływ na wyższy poziom realizacji wydatków z dotacji w 2009 r.”

(Dowód: akta kontroli str. 456)

3.1.2. Przekazywanie informacji o kwotach dotacji celowych na zadania zlecone

Dnia 23.10.2009 r. Starostwo otrzymało ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego informacje o planowanych kwotach dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej w szczególności dział, rozdział, paragraf.

Zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w terminie 31 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej dysponenti części budżetowych przekazują jednostkom samorządu terytorialnego informacje o kwotach dotacji celowych m. in. na zadania z zakresu administracji rządowej.




Dnia 22.02.2010 r. (tj. w terminie 17 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej⁹ na 2010 r.), wpłynęło do Starostwa pismo Wojewody Śląskiego informujące o ostatecznych planowanych kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej w szczególności dział, rozdział, paragraf.

(Dowód: akta kontroli str. 225)

3.1.3. Terminowość przekazywania dotacji

W dwóch przypadkach Starostwo przekazało harmonogramy wydatkowania planowanych środków, tj. do:

- Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Katowicach - rozdział 71012 (Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej), rozdział 71013 (Prace geodezyjne i kartograficzne),
- Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego - rozdział 70005 (Gospodarka gruntami i nieruchomościami), rozdział 71014 „Opracowania geodezyjne i kartograficzne”

W ww. przypadkach dotacje zostały otrzymane przez Starostwo w miesiącach i w wysokości określonej w tych harmonogramach.

W pozostałych przypadkach dotacje na zadania zlecone przekazywane były w okresach miesięcznych proporcjonalnie do całej kwoty dotacji na dany rok.

(Dowód: akta kontroli str. 431-443)

Starosta w złożonych wyjaśnieniach podał: „*W 2010 r. nie stwierdziliśmy wyraźnych i zauważalnych przypadków nierytmicznego lub niepełnego otrzymywania dotacji na realizację zadań zleconych, które zostały zaplanowane zgodnie z decyzjami Wojewody Śląskiego. Natomiast należy podkreślić po raz kolejny, iż poziom wielkości przyznawanych dotacji jest znacząco niższy od faktycznych potrzeb wydatkowych ponoszonych na realizację zadań zleconych (przede wszystkim w zakresie wydatków osobowych dotyczących wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz wydatków na utrzymanie nieruchomości Skarbu Państwa), co ma niewątpliwie wpływ na ograniczenia w zakresie zadań własnych*”.

(Dowód: akta kontroli str. 455)

⁹ Ustawa budżetowa z dnia 21.01.2010 r. opublikowana 5 lutego 2010 r. - Dz. U. Nr 19 poz. 102.



3.1.4. Dofinansowanie zadań zleconych środkami własnymi Powiatu.

W sprawie przyczyn dofinansowania w 2010 r. środkami własnymi zadań z zakresu administracji rządowej (co przedstawiono w pkt 3.1 niniejszego protokołu kontroli) w kwocie 1.193,8 tys. zł (rozdział 75011), Skarbnik Powiatu wyjaśnił:

„Podstawową przyczyną jest ustalenie i przekazanie przez wojewodę dotacji w kwocie niższej od faktycznych potrzeb dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej, dotowanych z budżetu państwa w ramach rozdziału 75011. W przekazanej do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w czerwcu 2009 r. informacji dotyczącej opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 na formularzach BZ-1 i BZS-z wyraźnie określiliśmy nasze potrzeby na kwotę 1.560 tys. zł wskazując, że powyższe zadania wykonywane są przez 39 etatów. Powyższa sytuacja powtarza się od kilku lat bez informacji ze strony Wojewody Śląskiego, uzasadniającej przyznawanie dotacji w kwotach znacznie zaniżonych z stosunku do potrzeb”.

(Dowód: akta kontroli str. 302)

3.1.5. Wykorzystanie dotacji na zadania zlecone.

Poniżej przedstawiono wykorzystanie otrzymanych dotacji na zadania zlecone w 2010 r. oraz kwoty zwrotów dotacji niewykorzystanych.

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach) w zł	Otrzymane dotacje w zł	Wydatki w zł	Kwota zwrotu środków w zł
dział	rozdział	paragraf				
700	70005	2110	1 012 493	1 058 351,00	1 010 784,54	47 566,46
710	71012	2110	44 932	44 932,00	44 932,00	0,00
710	71013	2110	107 495	107 495,00	107 495,00	0,00
710	71014	2110	6 766	6 766,00	6 765,39	0,61
710	71015	2110	510 358	510 358,00	510 282,80	75,20
710	71078	2110	1 000	1 000,00	995,04	4,96
750	75011	2110	461 076	461 076,00	461 076,00	0,00
750	75045	2110	36 900	36 900,00	36 520,79	379,21
751	75109	2110	40 926	40 926,00	39 391,68	1 534,32
754	75411	2110	7 857 085	7 857 085,00	7 857 077,95	7,05
754	75411	6410	6 000	6 000,00	6 000,00	0,00
754	75414	2110	8 000	8 000,00	7 995,40	4,60
754	75478	2110	82 187	82 187,00	82 186,75	0,25
754	75478	6410	4 779	4 779,00	4 779,00	0,00
801	80130	2110	2 713	2 713,00	2 713,00	0,00
851	85156	2110	50 803	50 803,00	46 332,00	4 471,00

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach) w zł	Otrzymane dotacje w zł	Wydatki w zł	Kwota zwrotu środków w zł
dział	rozdział	paragraf				
851	85156	2110	3 366 496	3 366 496,00	3 351 899,66	14 596,34
852	85203	2110	366 900	366 900,00	366 900,00	0,00
852	85205	2110	10 000	10 000,00	10 000,00	0,00
853	85321	2110	173 400	173 400,00	172 237,01	1 162,99
			14 150 309	14 196 167,00	14 126 364,01	69 802,99

(Dowód: akta kontroli str. 444-445)

W sprawie okoliczności zwrotu dotacji w kwocie 47.566,46 zł (rozdział 70005 §2110) stanowiącej 68,14% kwoty wszystkich zwrotów dotacji na zadania zlecone, Starosta wyjaśnił:

„45.858 zł rez. cel poz. 67 – niepełne wykorzystanie dotacji wynika z faktu, iż decyzję Wojewody Śląskiego (...) z dnia 31.12.2010 r. Starostwo otrzymało 31.12.2010 r., co uniemożliwiło podjęcie przez Zarząd Powiatu uchwały dokonującej odpowiednich zmian budżetu (brak możliwości zwołania Zarządu) jak również wydatkowanie tej kwoty w tak krótkim czasie,

1.691,43 rez. cel. Poz. 22 – zwrot niewykorzystanej dotacji wynika z refundacji wydatków za media (zakup energii i zakup usług) dokonanych przez najemców, które wpłynęły na obniżenie kosztów i wydatków poniesionych wcześniej przez Starostwo z dotacji,

17,03 zł – niepełne wykorzystanie dotacji było spowodowane różnicami między planem a wykonaniem w poszczególnych paragrafach”.

(Dowód: akta kontroli str. 457)

Powiat nie dochodził dotacji z budżetu państwa w postępowaniu sądowym.

(Dowód: akta kontroli str. 170)

3.1.6 Wnioskowanie o zwiększenie dotacji

Wysokości kwot wynikających z wniosków złożonych w 2010 r. do Wojewody Śląskiego o zwiększenie dotacji w poszczególnych rozdziałach oraz uzasadnienie przeznaczenia tych środków przedstawiono poniżej.

Lp	Klasyfikacja - rozdział	Liczba przypadków	Kwota wnioskowana w zł	Kwota otrzymana w zł	Uzasadnienia przeznaczenia środków
1	70005	21	1.248.854,04	978.331,00	- odszkodowania za zajęte pod drogi powiatowe nieruchomości, - pokrycie kosztów ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego,

Lp	Klasyfikacja - rozdział	Liczba przypadków	Kwota wnioskowana w zł	Kwota otrzymana w zł	Uzasadnienia przeznaczenia środków
					- sporządzanie operatów szacunkowych dla potrzeb ustalania odszkodowań - utrzymanie obiektów po byłych przejściach granicznych - uregulowanie podatku od nieruchomości wynikającego z decyzji Wójta Gminy Zebrzydowice - przejęcie nieruchomości zabudowanej
2	71015	1	12.382,00	12.058,00	Pokrycie kosztów dotyczących zwrotu nienależnie pobranej grzywny
3	75011	1	120.000,00	44.900,00	Pokrycie kosztów ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego,
4	75411	3*	856.095,80	511.085,00	Wnioski do Komendy Wojewódzkiej PSP - pokrycie wydatków bieżących, w tym na świadczenia dla funkcjonariuszy KP PSP
5	75478	2	86.987,00	86.966,00	Pokrycie kosztów udziału jednostek PSP w działaniach ratowniczych podczas powodzi 2010
6	80130	1	2.713,00	2.713,00	Pokrycie kosztów przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej
7	80195	1	2.225,00	2.225,00	Pokrycie kosztów prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli.
8	85202	2	Bez kwoty	607.780,00	Trudna sytuacja domów pomocy społecznej w związku z powodzią, wzrostem cen mediów, żywności i leków.
9	85321	2	90.000,00	35.400,00	Duża liczba wydawanych orzeczeń przy jednoczesnym zmniejszeniu dotacji na rok 2010 w stosunku do lat poprzednich.

*Uwaga: w tym 1 wniosek na kwotę 255.256,80 zł z 14.12.2010 r. dotyczył środków na pokrycie zobowiązań wymagalnych wobec funkcjonariuszy Komendy Powiatowej PSP. Wnioski składane były od miesiąca sierpnia do Komendy Wojewódzkiej PSP. Przedstawiono tak 9 wniosków (ostatni z 10.12.2010 r.), które nie zostały zrealizowane.

(Dowód: akta kontroli str. 446-451)

3.1.7 Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na zadanie zlecone.

Wykorzystanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa oraz kwoty zwrotów niewykorzystanej części dotacji przedstawiono w pkt 3.1.5 i pkt 3.2 niniejszego protokołu kontroli.

Badanie szczegółowe prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przeprowadzono w trakcie kontroli NIK w Powiatowym Urzędzie Pracy w Cieszynie w dniach 31.01-28.02.2011 r., w zakresie opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne dla bezrobotnych nie pobierających zasiłku lub stypendium.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

3.2. Dotacje celowe na dofinansowanie zadań własnych związanych z usuwaniem skutków powodzi, które miały miejsce w 2010 r.

Poniżej przedstawiono zestawienie środków przyznanych na usuwanie skutków powodzi dla Powiatu w 2010 r.

Lp	Klasyfikacja dz. rozdz.	Decyzja z dnia	Kwota przyznanej dotacji w zł	Jednostka realizująca	Zakres rzeczowy przeznaczenie dotacji	Zakres finansowy wykorzystanie (zł)
1	754 75478 §2130	Decyzja Wojewody FB/I/3011/154/1/10 z 20.05.2010 –	100.000	PZDP	Zabezpieczenia osuwiska powstałego na skutek ulewnych deszczy w rejonie DP 2699 S ul. Błogocka w Cieszynie	95.018,00
				KP PSP	Zakup spodni do pracy w wodzie	3.920,48
				Muzeum Śląskie	Zakup dla Muzeum Śląska Cieszyńskiego pompy oraz węza parcianego	1.060,06
2	600 60078 §2130	Promesa MSWiA BUKSZ 5901-2-453/10 z 22.06.2010 r Decyzja Ministra Finansów FSB/4135/463/TMB/2010 z 15.12.2010 r.	1.800.000	PZDP	Usuwanie skutków powodzi na drogach powiatowych	1.799.933,71
3	754 75478 §2130	Decyzja Wojewody FB/I/3011/154/17/10 z 5.07.2010	12.000	Starostwo Powiatowe – Geolog Powiatowy	Sporządzenie opinii technicznych powstałych 3 osuwisk	
4	754 75478 §2110 §6410	Decyzja Wojewody FB/I/3011/258/3/10 z 11.08.2010	81.251	KP PSP	Dla jednostek organizacyjnych państwowej straży pożarnej na pokrycie kosztów związanych z udziałem w akcji ratowniczej w czasie powodzi w maju i czerwcu 2010 r. oraz na odtworzenie infrastruktury zniszczonej w czasie powodzi w maju i czerwcu 2010 r.	81.251
5	710 71078 §2110	Decyzja Wojewody FB/I/3011/270/3/10 z 3.09.2010	500	PINB	Na pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r.	500
6	710 71078 §2110	Decyzja Wojewody FB/I/3011/270/6/10 z 12.11.2010	500	PINB	Na pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r.	500
7	754 75478 §2110	Decyzja Wojewody FB/I/3011/461/2/10 z 23.11.2010	5.715	KP PSP	Dla jednostek organizacyjnych państwowej straży pożarnej na pokrycie kosztów związanych z działaniami ratowniczymi w miesiącach czerwiec-październik 2010 r. oraz na odtworzenie zniszczonego sprzętu i infrastruktury.	5.715

(Dowód: akta kontroli str. 452)

Analizą szczegółową objęto wykorzystanie dotacji wymienionych w pkt 1 i 2 powyższej tabeli.

3.2.1. Zabezpieczenie osuwiska powstałego na skutek ulewnych deszczy w rejonie DP 2699 S, ul. Błogocka w Cieszynie

W dniu 15.12.2010 r. zawarta została umowa dotacji pomiędzy Wojewodą Śląskim, a Powiatem Cieszyńskim o udzielenie dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z przeprowadzaniem akcji przeciwpowodziowej, wg załączonego do umowy zestawienia rzeczowo-finansowego (zakres przedstawiony w pkt 1 powyższej tabeli).

Zgodnie z § 8 ww. umowy, do 20.12.2010 r. do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego należało przesłać:

- oświadczenie o wykonaniu zadania zgodnie z zestawieniem finansowo-rzeczowym,
- rozliczenie końcowe kosztów zadania wraz z kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty w związku z wydatkowaniem kwot dotacji,
- protokół rzeczowo-finansowy sporządzony na formularzu stanowiącym załącznik do umowy.

Ww. dokumenty podpisane przez Starostę, Wicestarostę oraz Skarbnika Powiatu przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 15.12.2010 r. Załącznikami do rozliczenia były m. in. kopie: umowy zawartej przez PZDP z wykonawcą zabezpieczenia osuwiska na ul. Błogockiej, protokołu odbioru robót w tym zakresie z 31.05.2010 r. oraz opisanej faktury VAT nr 1/2/2010.

(Dowód: akta kontroli str. 461-476)

Koszt całkowity zabezpieczenia osuwiska powstałego na skutek ulewnych deszczy w rejonie DP 2699 S ul. Błogocka w Cieszynie wyniósł 130.709,01 zł, z tego ze środków dotacji przeznaczono 95.018 zł.

Przeprowadzenie postępowania o udzieleniu zamówienia dla przedmiotowego zadania przedstawiono w pkt 5.2 niniejszego protokołu kontroli.


48

3.2.2. Usuwanie skutków powodzi ze środków będących w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Powiat realizował jedno zadanie związane z usuwaniem skutków powodzi w maju 2010 r., z wykorzystaniem dotacji otrzymanej z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwanego dalej MSWiA.

Jak podał Starosta, nie zgłoszono wniosków o dofinansowanie, które byłyby nie uwzględnione przez MSWiA.

(Dowód: akta kontroli str. 170)

Kwota dotacji na ww. zadanie wyniosła 1.800.000 zł, z tego wykorzystano 1.799.933,71 zł przeznaczając środki na usuwanie skutków powodzi w infrastrukturze drogowej, w tym m. in. na:

- remont poboczy, korpusu i odwodnienia dróg powiatowych,
- odtworzenie i umocnienie brzegów cieków w rejonie przyczółków mostów.

Zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 66,29 zł dokonano 13.01.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 477-479, 501-502)

Nie było udziału środków własnych Powiatu w finansowaniu ww. zadania, na co pozwalał art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi w 2010 r.¹⁰

Dnia 24.06.2010 r. do Powiatu wpłynęła promesa MSWiA, w której poinformowano o przewidywanej dotacji w wysokości 1.800.000 zł na dofinansowanie w 2010 r. zadań: *polegających na remoncie lub odbudowie obiektów komunalnej infrastruktury technicznej zniszczonych w wyniku powodzi mającej miejsce w maju i czerwcu br.*

(Dowód: akta kontroli str. 500)

Zarząd Powiatu uchwałą nr 792/ZP/III/10 z dnia 27.05.2010 r. powołał komisję ds. ustalenia szkód i szacowania strat powstałych w wyniku powodzi w 2010 r. w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez powódź, która wystąpiła na terenie Powiatu w dniach od 15.05.2010 r. do 4.06.2010 r.

¹⁰ Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.



49



Wg zapisów protokołu z 30.06.2010 r. komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami powodzi oraz zebrała informacje (kosztorysy, kalkulacje) od jednostek, które poniosły straty w zarządzanym mieniu i stwierdziła uszkodzenia m. in. następujących obiektów:

- drogi powiatowe na długości 95 km oraz 16 przepustów pod drogami powiatowymi – wartość 19.609.350 zł,
- 14 mostów w ciągu dróg powiatowych – 4.770.000 zł.

W zestawieniach załączonych do ww. protokołu wyszczególniono:

- 42 pozycje w zakresie szkód w drogach powiatowych na kwotę 19.004.350 zł
- 16 pozycji uszkodzonych przepustów w ciągu dróg powiatowych na kwotę 605.000 zł
- 14 pozycji uszkodzonych mostów na kwotę 4.770.000 zł

z podaniem nazw miejscowości, nazw i numerów dróg, miejscem wystąpienia szkód (kilometrażem), syntetycznym opisem zniszczeń dla każdej pozycji, np:

- dla dróg: rozmyte pobocza, uszkodzony korpus, uszkodzone rowy, deformacja powierzchni,
- dla przepustów: uszkodzony wlot i wylot przepustu, uszkodzona część przelotowa,
- dla mostów: podmyte podpory, uszkodzony przyczółek, uszkodzony korpus.

(Dowód: akta kontroli str. 493-499)

Zgodnie z protokołem weryfikacji 1 z dnia 21.07.2010 r., przeprowadzonej przez Komisję Wojewódzką powołaną przez Wojewodę Śląskiego w celu weryfikacji strat powstałych w wyniku klęski żywiołowej spowodowanych przez powódź 2010 r., która wystąpiła w okresie 16-21.05.2010 r., komisja ta przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami ww. powodzi i stwierdziła uszkodzenia:

- dróg powiatowych na długości 3.950 m i 4 przepustach w ciągach dróg na kwotę 870.050 zł
- 13 mostów – na kwotę 700.000 zł.

Wojewoda Śląski dnia 23.07.2010 r. sporządził pozytywną opinię do wniosku Starosty o dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi.

(Dowód: akta kontroli str. 507-508)

Dnia 29.07.2010 r. sporządzono wniosek o dotację na dofinansowanie zadania, składającego się z zadań cząstkowych (wartość każdego z nich przekraczała 40.000 zł), który został podpisany przez Zarząd Powiatu i Skarbnika Powiatu.

We wniosku ujęto szkody wyrządzone przez powódź na drogach powiatowych, położonych na terenie gmin wymienionych wykazie gmin poszkodowanych w wyniku powodzi, która



miała miejsce w maju 2010 r. stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie gmin i miejscowości, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu¹¹.

Do wniosku załączono: opinię ŚUW, uchwały o wyborze Starosty i Wicestarosty oraz członków Zarządu Powiatu i powołaniu Skarbnika Powiatu, oświadczenie o ewidencji księgowej środków dotacji, oświadczenie iż zadanie będące przedmiotem wniosku jest zadaniem własnym, uchwałę Zarządu Powiatu udzielającą pełnomocnictwa Dyrektorowi PZDP do wykonywania wszelkich czynności związanych z usuwaniem skutków powodzi.

(Dowód: akta kontroli str. 538-540)

Dnia 9.11.2010 r. zawarta została umowa dotacji pomiędzy MSWiA, a Powiatem (na kwotę 1.800.000 zł) z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce w 2010 r. poczynając od maja.

(Dowód: akta kontroli str. 518-522)

Wykonawcę ww. zadania wyłoniono w drodze przetargu nieograniczonego, który został przeprowadzony przez PZDP. Procedurę postępowania o udzielenie zamówienia opisano w pkt 5.1 niniejszego protokołu kontroli.

Rozliczenia realizacji umowy zawartej z wykonawcą zadania, w tym odbioru wykonanych prac, płatności faktur, prowadzenia ewidencji księgowej, przygotowania rozliczenia końcowego umowy zawartej z MSWiA - dokonywał PZDP, co zostało przedstawione w protokole kontroli NIK przeprowadzonej w PZDP w dniach 26.01-4.03.2011 r.

Rozliczenie końcowy umowy¹² z MSWiA, podpisane przez Starostę i Wicestarostę Powiatu oraz Skarbnika Powiatu sporządził PZDP załączając wymagane tą umową dokumenty, tj.:

- kserokopię przelewu środków na rachunek Powiatu,
- kserokopię przelewu – zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji,
- kserokopie uchwał Rady Powiatu dot. wyboru Starosty i Wicestarosty,
- kserokopie faktur wraz z kserokopiami przelewów środków dla wykonawcy zadania

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 92, poz. 597.

¹² Sporządzone zostało wg wzoru stanowiącego zał. nr 2 do umowy SL/573-10/KR/MSWiA/2010 z dnia 9.11.2010 r., podpisane przez Starostę i Wicestarostę Powiatu oraz Skarbnika Powiatu



- protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania (dla każdego zadania) zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do umowy SL/573-10/KR/MSWiA/2010 z dnia 9.11.2010 r.
- zestawienia rzeczowo-finansowe wykonanych prac potwierdzone przez właściwego inspektora nadzoru, Starostę Cieszyńskiego, członka Zarządu i Skarbnika Powiatu
- kserokopię protokołu weryfikacji z 21.07.2010 r. przeprowadzonej przez ŚUW,
- kserokopię protokołu z 30.06.2010 r. Komisji ds. ustalenia szkód i szacowania strat powstałych w wyniku powodzi w 2010 r. w infrastrukturze komunalnej spowodowanej przez powódź, która wystąpiła na terenie Powiatu Cieszyńskiego w dniach od 15.05.2010 do 4.06.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 538-540)

Zgodnie z § 8 umowy z dnia 9.11.2010 r. zawartej z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji na usuwanie szkód spowodowanych powodzią w 2010 r., sprawozdanie z realizacji umowy należało przekazać do dnia 4.01.2010 r. (tj. do 7 dni od daty otrzymania dotacji – 28.12.2010 r.). Sprawozdanie zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 13.01.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 520)

W związku z powyższym, Starosta Powiatu złożył wyjaśnienie o treści:

„Realizacją umowy z ramienia Zarządu Powiatu zajmował się Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych, który jednocześnie nadzorował od strony merytorycznej i rozliczeniowej kilka dużych inwestycji dofinansowywanych ze środków unijnych. W związku z tym, nieliczny zespół pracowników PZDP wobec ilości realizowanych zadań był w znacznie większym stopniu obciążony obowiązkami dotyczącymi odbiorów końcowych, rozliczeń i zakończenia roku budżetowego oraz przygotowywania planów na bieżący rok. W takiej sytuacji, biorąc pod uwagę konieczność szczegółowej weryfikacji i przygotowania dokumentacji rozliczeniowej dla kilkunastu realizowanych przedsięwzięć, pracownik odpowiedzialny za przedmiotowe sprawozdanie nie zdążył przygotować go w terminie określonym w umowie. Nadmienić należy, iż MSWA także nie wywiązał się z istotnych, z naszego punktu widzenia zapisów umowy, szczególnie w zakresie terminu przekazania dotacji. Miało to istotny wpływ na naszą płynność finansową, gdyż zapłata za zadanie dokonana została ze środków własnych, przed otrzymaniem dotacji, a faktycznie musieliśmy się zadłużyć w rachunku bieżącym ponosząc z tego tytułu dodatkowe koszty.

(Dowód: akta kontroli str. 407)



Środki określone w umowie zawartej z MSWiA w wysokości 1.800.000 zł wpłynęły na rachunek Powiatu 28.12.2010 r. Zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 66,29 zł dokonano 13.01.2011 r., tj. w 16 dniu po wpływie dotacji na konto Powiatu.

Umowa przewidywała zwrot niewykorzystanej dotacji w terminie 15 dni od terminu zakończenia zadania, tj. od 10.12.2010 r. Środki dotacji wpłynęły 28.12.2010 r. W umowie nie określono terminu zwrotu niewykorzystanej części w przypadku otrzymania środków po terminie. Zapisano, że w przypadku nieotrzymania dotacji w terminie do 15 dnia od dnia wykonania zadania (10.12.2010 r.), jst jest zobowiązana do przesłania dokumentów rozliczeniowych w terminie 7 dni od dnia wpływu dotacji.

(Dowód: akta kontroli str. 519-520)

4. Realizacja programów współfinansowanych ze środków europejskich

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Starostwa, do zadań Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich należało m. in.:

- koordynacja przygotowania projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, w tym dokonywanie oceny kompletności wniosków o dofinansowanie,
- monitorowanie wdrażania projektów współfinansowanych przez środki unijne

(Dowód: akta kontroli str. 37)

W Starostwie obowiązywały następujące procedury dotyczące projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej:

- zatwierdzania procedury przygotowywania i realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych dla jednostek organizacyjnych (budżetowych) Powiatu i wydziałów Starostwa – Zarządzenie nr 177/III/2007 Zarządu Powiatu z 31.10.2007 r.,
- powołania zespołów projektowych (składów osobowych) odpowiedzialnych za przygotowanie projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków unijnych – Zarządzenie Starosty nr 39/07 z 14.12.2007 r.,

(Dowód: akta kontroli str. 74-81)

Ewidencjonowania w Starostwie środków pochodzących z Unii Europejskiej w tym ich wydatkowania odbywało się m. in. z uwzględnieniem nw. zasad:



53



1. Dla każdego realizowanego projektu zakładano dwa odrębne rachunki bankowe – jeden dla realizacji dochodów ujmowany w księgach budżetu Powiatu (organu) i drugi dla realizacji wydatków ujmowany w księgach Starostwa, które dokonuje wydatków,
2. Księgowanie operacji gospodarczych było dokonywane przy zastosowaniu informatycznego systemu finansowo-księgowego.
3. Dowody księgowe, wyciągi bankowe i polecenia księgowania dotyczące realizowanych projektów były gromadzone i zabezpieczone w odrębnych zbiorach.
4. Ujęcie operacji gospodarczych i wszelkich zapisów dotyczących projektu w 2010 r. dokonywano na wyodrębnionych kontach w zakresie ksiąg budżetu Powiatu jak i w zakresie ksiąg Starostwa.
5. W momencie wpływu faktura była przekazana do właściwego wydziału Starostwa odpowiedzialnego za realizację umowy lub w przypadku realizacji projektów drogowych – do PZDP, celem sprawdzenia i opisanie pod względem merytorycznym (opis zawiera nazwę projektu, kategorię interwencji dla wydatku, typ wydatku, informacje o zamówieniu publicznym) oraz była zatwierdzana merytorycznie przez Naczelnika Wydziału lub Dyrektora PZDP.
6. Po zatwierdzeniu merytorycznym faktura przekazywana była do Wydziału Finansowego Starostwa, gdzie sprawdzano ją pod względem formalno-rachunkowym, dekretowano na odpowiednie konta z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej i źródeł finansowania (procentowy podział na paragrafy 6057 i 6059 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Następnie realizacja wydatku była zatwierdzona przez Starostę i Skarbnika Powiatu.
6. Środki finansowe, w momencie regulowania płatności związanych z wydatkami na realizację projektów, przekazywane były sukcesywnie z rachunku budżetu Powiatu poprzez wyodrębniony rachunek pomocniczy dochodów, na rachunek wydatków projektów, z którego dokonuje się zapłaty faktur.

(Dowód: akta kontroli str.)

Zestawienie projektów realizowanych w 2010 r. w ramach RPO WSL, RPO KL, z uwzględnieniem instytucji wdrażających oraz sposobu finansowania tych projektów przedstawiono w tabeli poniżej.

Powiat nie realizował projektów w ramach PO PT.



54



(w tysiącach złotych – z jednym miejscem po przecinku)

Wydanki 2010 r. zrealizowane																			
Nazwa Projektu/Działania	Instytucja wdrażająca	Okres realizacji projektu (lata)	Wydanki poniesione do końca 2009 r. w tym:				Wydanki 2010 r. zrealizowane												
			UE		B		Unia Europejska				Ogółem		Budżet państwa		Ogółem		Budżet j.s.t.		Inne publiczne
			UE	budżet państwa	UE	budżet państwa	Wydanki ogółem	Ogółem	Bieżące	Inwestycyjne	Ogółem	Bieżące	Inwestycyjne	Ogółem	Bieżące	Inwestycyjne			
																	D		
1	2	3	4	5	6	7 = 8+11	8= 9+10	9	10	11= 12+15+18	12= 13+14	13	14	15= 16+17	17	18			
Projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego (jednostki organizacyjne, urząd kontrolowanej jednostki)																			
Przebudowa drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustron /Dz. 7.1	Starostwo Powiatowe Cieszyn	2008-2011	6 697,2	101,7	A	5 353,9	4 207,3		4 207,3	1 146,6				1 146,6		1 146,6			
			5 262,7	61,2	B	4 207,3	4 207,3			4 207,3									
					C														
			1 424,5	40,5	D	1 146,6					1 146,6				1 146,6				
Przystosowanie układu komunikacyjnego na terenie gminy Skoczów do sytuacji powstałej po wybudowaniu drogi ekspresowej S1 poprzez przebudowę drogi powiatowej - ul. Bielska w Skoczowie /Dz. 7.1	Starostwo Powiatowe Cieszyn	2009-2010	5 666,7	418,6	A	5 248,1	4 210,4		4 210,4	1 037,7				1 037,7		1 037,7			
			4 562,6	352,2	B	4 210,4	4 210,4			4 210,4									
					C														
			1 104,1	66,4	D	1 037,7					1 037,7				1 037,7		1 037,7		
Modernizacja ciągu komunikacyjnego łączącego turystyczną Gminę Brenna z drogą S-1-Przebudowa drogi powiatowej nr 2602 S na odcinku od ul. Malinowej do ul. Miodowej w Brennej /Dz. 7.1	Starostwo Powiatowe Cieszyn	2009-2010	5 219,1	2,8	A	5 216,2	2 424,9		2 424,9	2 791,3				2 791,3		2 791,3			
			2 424,9		B	2 424,9	2 424,9			2 424,9									
					C														
			2 794,2	2,8	D	2 791,3					2 791,3				2 791,3		2 791,3		
Przebudowa drogi powiatowej nr 2627S przez centrum Pruchnej /Dz. 7.1	Starostwo Powiatowe Cieszyn	2009-2010	3 710,8	2,8	A	3 708,0	1 905,1		1 905,1	1 802,9				1 802,9		1 802,9			
			1 905,1		B	1 905,1	1 905,1			1 905,1									

55

[Signature]

[illegible]

56

cieszyński/ Dz.7.1			66,7	39,4	C	22,4	0,0			22,4	22,4	22,1	0,3				
Centrum Partnerstwa Lokalnego/ Dz. 6.1	PUP Cieszyn	2010- 2011	155,6	92,0	D	60,5	0,0			60,5	0,0			60,5			
			337,1	0	A	156,9	156,9	156,9									
			337,1	0	B	156,9	156,9	156,9									
					C												
Nowa jakość-nowe możliwości / Dz.6.1	PUP Cieszyn	2008- 2010	307,1	292,7	A	8,5	8,5	8,5									
			261	247,6	B	8,5	8,5	8,5									
			46,1	45,1	C												
					D												
Nowa jakość-nowe możliwości III/ Dz.6.1	PUP Cieszyn	2010- 2011	330,1		A	156,7	122,7	122,7		34	34	34					
			280,6		B	122,7	122,7	122,7									
			49,5		C	34				34	34	34					
					D												
Kreuj rzeczywistość- zainwestuj w siebie/Dz.6.1	PUP Cieszyn	2008- 2013	12 085,0	6 042,1	A	5 441,5	5 441,5	5 441,5		11,7	11,7	11,7					
			12 073,3	6 042,1	B	5 429,8	5 429,8	5 429,8									
			11,7		C	11,7				11,7	11,7	11,7					
					D												
Cieszyński barometr rozwoju gospodarczego/Dz.8.1	PUP Cieszyn	2009- 2010	320,6	220,8	A	72,8	72,8	72,8									
			320,6	220,8	B	72,8	72,8	72,8									
					C												
					D												
Razem projekty w ramach PO KL			15 884,5	7 604,5	A	6 664,0	6 498,8	6 494,1	4,7	165,2	95,8	95,5	0,3	69,4	69,4		
			15 433,2	7 402,1	B	6 498,8	6 498,8	6 494,1	4,7								
			271,5	95,1	C	95,8				95,8	95,8	95,5	0,3				
			179,8	107,3	D	69,4				69,4				69,4	69,4		

hans

[Signature]

4.1. Realizacja projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

Analizą objęto 10 projektów, w tym 5 projektów realizowanych w ramach RPO WSL i 5 projektów realizowanych w ramach PO KL, w zakresie:

- realizowania projektów zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi określonymi w umowach o dofinansowaniu,
- terminowości otrzymywania środków finansowych (płatności) na realizowanie projektów,
- prawidłowości wykorzystania środków - na podstawie zapisów ewidencji finansowo-księgowej (projekty nie były przedmiotem kontroli IZ RPO).

4.1.1 Projekty realizowane w ramach RPO WSL

Projekty w ramach RPO WSL objęte analizą (wymienione poniżej) nie były przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej RPO.

Nazwa projektu	Okres realizacji	Kwota wydatków w 2010 r.
Przebudowa drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustroń /Dz. 7.1	2008-2011	5.353.914,41 wkład własny – 1.146.591,76
Przystosowanie układu komunikacyjnego na terenie gminy Skoczów do sytuacji powstałej po wybudowaniu drogi ekspresowej S1 poprzez przebudowę drogi powiatowej - ul. Bielska w Skoczowie /Dz. 7.1	2009-2010	5.248.074,02 wkład własny – 1.037.688,35
Modernizacja ciągu komunikacyjnego łączącego turystyczną Gminę Brenna z drogą S-1-Przebudowa drogi powiatowej nr 2602 S na odcinku od ul. Malinowej do ul. Miodowej w Brennej /Dz. 7.1	2009-2010	5.216.199,70 wkład własny – 2.794.151,85
Przebudowa drogi powiatowej nr 2627S przez centrum Pruchnej /Dz. 7.1	2009-2010	3.707.965,42 wkład własny – 1.805.339,10
Enklawa Budownictwa Drewnianego Beskidu Śląskiego przy Muzeum Beskidzkim w Wiśle /Dz. 4.1	2007-2010	928.978,17 wkład własny – 147.620,84

W wyniku analizy w opisanym powyżej zakresie 5 projektów realizowanych w 2010 r. w ramach RPO WSL ustalono:

- 1) Realizacja zadań w roku 2010 w ramach projektów następowała zgodnie z aktualizowanymi harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Konieczność aktualizacji wynikała m. in. z warunków atmosferycznych w trakcie realizacji projektów uniemożliwiających wykonanie robót lub dokonanie odbioru robót (roboty drogowe), z prowadzonych postępowań w trybie ustawy Pzp (uzyskiwanie niższych cen na wykonanie prac niż określonych w wyniku ustalenia wartości zamówienia, co wiązało się ze zmianą



harmonogramów), rozliczania obmiarowego robót budowlanych (projekty dotyczące przebudowy dróg).

2) W trakcie realizacji zadania, po podpisaniu umowy z Województwem Śląskim, składano wnioski o płatność w terminach wynikających z zawartych umów (nie częściej niż raz na miesiąc i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące), w tym wnioski zawierające wyłącznie część sprawozdawczą, zgodnie z zapisami zawartych umów, za wyjątkiem przypadku opisanego w ppkt 7 dotyczącego rozliczenia zaliczki.

3) Kwoty wynikające ze zweryfikowanych wniosków o płatność wpływały w okresach określonych w zawartych umowach.

4) Powiat otrzymywał środki w wysokościach określonych we wnioskach o płatność zaliczkową lub pośrednią, za wyjątkiem 1 przypadku w którym zmniejszenie przekazanej płatności wynikało z przekroczenia jednej z kategorii zadania ponad wartość określoną dla tej kategorii w harmonogramie rzeczowo-finansowym¹³.

5) Prowadzono wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową dla każdego projektu.

6) W jednym z pięciu analizowanych projektów¹⁴ dokonano zwrotu niewykorzystanej części zaliczki. Zwrot nastąpił 30.11.2010 r., tj. w terminie wynikającym z zawartej umowy (w ciągu 3 miesięcy od daty wpływu środków zaliczki do Powiatu - 2.09.2010 r.).

7) W jednym przypadku z pięciu analizowanych projektów Powiat nieterminowo złożył rozliczenie z wykorzystania otrzymanej zaliczki, co skutkowało zapłaceniem odsetek w kwocie 901 zł¹⁵.

(Dowód: akta kontroli str. 764-836)

Prawidłowość ponoszenia wydatków w 2010 r. w ramach realizacji projektu „Przebudowa drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustroń” przedstawiono w pkt 4.2 niniejszego protokołu kontroli.

¹³ Dotyczyło projektu „Przebudowa drogi Goleszów-Hermanice-Ustroń”. W związku z przekroczeniem w złożonym wniosku o płatność pośrednią (za okres do 19.11.2010 r.) kwoty wydatków w kategorii 9 „Roboty kanalizacyjne – ul. Dominikańska”, IZ RPO poinformowała o wyłączeniu z wniosku kwoty 4.266,27 zł podając, że wydatek ten będzie możliwy do uwzględnienia we wniosku o płatność pod warunkiem uzyskania oszczędności oraz zgody na przesunięcie między kategoriami.

¹⁴ Dotyczyło projektu „Dziedzictwo Śląska Cieszyńskiego – Enklawa Budownictwa Drewnianego przy Muzeum Beskidzkim w Wiśle”

¹⁵ Dotyczyło projektu „Dziedzictwo Śląska Cieszyńskiego – Enklawa Budownictwa Drewnianego przy Muzeum Beskidzkim w Wiśle”. IZ RPO przekazując refundację wydatków ujętych we wniosku o płatność pośrednią, pomniejszyła kwotę refundacji o przedmiotowe odsetki.

4.1.2 Projekty realizowane w ramach PO KL

Wyniki badania dokumentacji projektów w ramach PO KL realizowanych przez PUP przedstawiono w protokole kontroli NIK przeprowadzonej w PUP w dniach 31.01-28.02.2011r.

Badaniem w zakresie opisanym powyżej objęto 5 projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO KL na lata 2007-2013:

Projekt/Działanie	Okres realizacji
"Centrum Partnerstwa Lokalnego" Dz. 6.1.1	2010-2011
"Nowa jakość - Nowe możliwości" Dz. 6.1.2	2008 – 2010
"Nowa jakość - Nowe możliwości II" Dz. 6.1.2	2010 – 2011
"Kreuj rzeczywistość - zainwestuj w siebie" Dz. 6.1.3	2008 – 2013
"Cieszyński Barometr rozwoju gospodarczego" Dz. 8.1.2	2009 – 2010

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

4.2. Prawidłowość ponoszenia wydatków na realizację projektu współfinansowanego ze środków europejskich.

Analizą szczegółową w zakresie prawidłowości ponoszenia wydatków na zadania współfinansowane ze środków unijnych, objęto wydatki na realizację projektu „Przebudowa drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustroń”.

Projekt był realizowany w ramach *Programu Rozwoju Subregionu Południowego RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 – środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, priorytet VII: „Transport” , działanie 7.1. – Modernizacja i rozbudowa sieci drogowej, poddziałanie 7.1.2 Modernizacja i rozbudowa infrastruktury uzupełniającej kluczową sieć drogową.

Wartość projektu wg umowy zawartej pomiędzy Województwem Śląskim i Powiatem Cieszyńskim wynosiła:

- wg umowy z 14.06.2010 r.: 11.693.655,25 zł (w tym 11.693.655,25 zł wydatki kwalifikowane, z tego 5.807.080,30 zł środki funduszu i 5.809.403,60 zł wkład własny powiatu),
- wg aneksu z 14.10.2010 r. do ww. umowy (po przeprowadzeniu postępowania przetargowego na wybór wykonawcy zadania i udzieleniu zamówienia) – 6.362.991,93 zł (w



tym 6.316.693,93 wydatki kwalifikowane, z tego 5.369.189,84 zł środki unijne i 947.504,09 zł wkład własny Powiatu)

(Dowód: akta kontroli str. 667-697)

Ww. zadanie nie było współfinansowane ze środków dotacji budżetu państwa.

Badaniem szczegółowym objęto wszystkie wydatki (18) poniesione w 2010 r. na kwotę 5.306.157,65 zł, z tego wkład własny Powiatu – 1.098.835,09 zł, środki unijne – 4.207.322,56 zł. Kwoty otrzymanych i wydatkowanych środków w zakresie realizacji przedmiotowego projektu przedstawiono poniżej.

Lp	Data przelewu	Rodzaj płatności	Kwota w zł	Uwagi
1	12.11.2010	Zaliczka	1.045.296,00	Na podstawie wniosku o płatność zaliczkową
2	18.11.2010	Refundacja	61.231,75	Na podstawie wniosku o płatność pośrednią
3	30.12.2010	Refundacja	2.163.200,63	Na podstawie wniosku o płatność pośrednią
4	30.12.2010	Refundacja	42.883,05	Wyrównanie do wniosku o płatność pośrednią w związku ze zwiększeniem poziomu dofinansowania z 49,99 % do 85% (dot. lp 4 niniejszego zestawienia)
RAZEM otrzymane środki unijne			3.312.611,43	
Wydatki w 2010 r. rozdz. 60014 § 6057			4.203.696,24	Środki unijne
Wydatki w 2010 r. rozdz. 60014 § 6057 niezrefundowane			3.626,32	
Wydatki w 2010 r. rozdz. 60014 § 6059			1.098.835,09	Wkład własny
Wydatki w 2010 r. Rozdz. 60014 § 6050			47.756,76	Wkład własny
RAZEM wydatki w 2010 r.			5.353.914,41	

W wyniku analizy wydatków dokonanych w 2010 r., o których mowa powyżej stwierdzono, że wydatki uznane jako kwalifikowalne:

- nie podlegały wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowanych, zawartych m. in. w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL* i umowie na dofinansowanie przedmiotowego projektu zawartej pomiędzy Województwem Śląskim i Powiatem,
- poniesione były w okresie kwalifikowalności wydatku wskazanym w umowie,

61

- zostały poniesione zgodnie z ustawą Pzp, na podstawie umów zawartych pomiędzy Powiatem a wykonawcami,
- poniesiono zgodnie z poszczególnymi kategoriami wydatków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu (m. in. w zakresie robót drogowych, nadzorów autorskich, pełnienia funkcji inżyniera kontraktu),
- zostały udokumentowane fakturami (w jednym przypadku rachunkiem) oraz załączonymi do nich protokołami odbioru robót,
- były poniesione w związku z realizacją projektu,
- spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w *Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* oraz w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL*,
- nie były finansowane w ramach innych projektów bądź ze środków dotacji budżetu państwa.

Wydatki ujęto w księgach rachunkowych:

- na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (faktury były opisane i potwierdzone przez osoby dokonujące czynności kontrolnych, podano klasyfikację budżetową oraz przyporządkowane jej kwoty wydatków, wskazano sposób ujęcia w księgach rachunkowych),
- na wyodrębnionych kontach utworzonych dla potrzeb realizacji przedmiotowego projektu (konta Powiatu: 902-03-10, 901-03-10, 133-17, konta Starostwa: 080-26, 130-11223-08, 201-1-0285, 201-1-0316, 201-1-0317, 201-1-0319, 201-1-0330)

(Dowód: akta kontroli str.759-763)

W 2010 r. złożono dwa wnioski o płatność pośrednią:

- za okres do 13.09.2010 r. obejmujący 6 faktur potwierdzających dokonanie wydatków w latach 2007-2009 na kwotę 122.488,00 zł (całość wydatków kwalifikowanych)– wnioskowana kwota refundacji: 61.231,75 zł.
- za okres do 19.11.2010 r. obejmujący 9 faktur potwierdzających dokonanie wydatków w 2010 r. na kwotę 2.605.863,82 zł brutto (z tego wydatki kwalifikowane - 2.549.208,19 zł) – wnioskowana kwota refundacji: 2.166.826,96 zł. Dane we wniosku po dokonaniu sprostowania na wniosek IZ RPO, były zgodne z danymi wynikającymi z faktur dokumentujących poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność pośrednią.

(Dowód: akta kontroli str. 701-739, 754)



Pozostałe wydatki poniesione w 2010 r. w ramach przedmiotowego projektu zostały ujęte we wniosku o płatność za okres do 7.02.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 762-763)

5. Realizacja zamówień publicznych

Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2010 r. zostało sporządzone 12.01.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 552A-556)

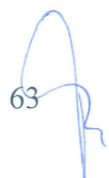
W zakresie udzielania zamówień publicznych w Starostwie obowiązywały m. in.:

- Zarządzenie nr 5/09 Starosty Cieszyńskiego z dnia 6.04.2009 r. w sprawie zasad dokonywania na rzecz Starostwa Powiatowego w Cieszynie zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane,
- uchwała nr 121/ZP/III/07 Zarządu Powiatu Cieszyńskiego z dnia 25.07.2007 r. w sprawie zobowiązania kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Cieszyńskiego do konsultowania procedury zamówień publicznych powyżej równowartości wyrażonej w złotych 14.000 EURO z właściwym pracownikiem Starostwa Powiatowego,
- zarządzenie nr 9/09 Starosty Cieszyńskiego z dnia 17.04.2009 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej,
- zarządzenie nr 21/10 Starosty Cieszyńskiego z dnia 22.09.2010 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej,
- zarządzenie nr 33/08 Starosty Cieszyńskiego z dnia 15.10.2008 r. w sprawie zasad dokonywania na rzecz Starostwa Powiatowego w Cieszynie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane do których nie mają zastosowania tryby ustawy Pzp
- uchwała nr 914/ZP/III/10 Zarządu powiatu Cieszyńskiego z dnia 24.11.2010 r. w sprawie zasad dokonywania na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Cieszyńskiego zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane wynikających z ustawy Pzp

(Dowód: akta kontroli str. 557-580)

Kontrolą NIK w zakresie prawidłowości udzielenia zamówień publicznych objęto udzielenie w 2010 r. sześciu zamówień w trybie ustawy Pzp, w tym na:

- 1) usuwanie szkód po powodzi w maju 2010 r. z dotacji budżetu państwa:



a) przetarg nieograniczony na prace naprawcze w infrastrukturze drogowej i obiektach mostowych – zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, na podstawie umowy zawartej z MSWiA.

b) na zabezpieczenie osuwiska w rejonie drogi powiatowej ul. Błogocka w Cieszynie (zamówienie z wolnej ręki); zamówienia współfinansowane z dotacji celowej budżetu państwa na podstawie umowy zawartej z Wojewodą Śląskim,

2) modernizację drogi powiatowej ulica Frysztacka w Cieszynie (przetarg nieograniczony) – roboty współfinansowane z dotacji celowej budżetu państwa w ramach Narodowego programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011

3) modernizację drogi powiatowej Goleszów-Ustroń-Hermanice oraz pełnienie funkcji inspektora nadzoru (dwa postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego) - inwestycja współfinansowana ze środków RPO WSL oraz środków własnych Powiatu

4) wybór wykonawcy usługi drukowania i dostawy materiałów promocyjno-informacyjnych według projektów graficznych przygotowanych przez zamawiającego, w ramach projektu unijnego „Centrum Partnerstwa Lokalnego” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego i dotacji budżetu państwa.

5.1. Usuwanie szkód po powodzi w 2010 r. w infrastrukturze drogowej i obiektach mostowych.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy zadania przeprowadził PZDP.

Wyniki kontroli NIK przeprowadzonej w PZDP w zakresie dotyczącym prowadzenia postępowania oraz realizacji przedmiotowego zadania opisano w protokole kontroli NIK przeprowadzonej w PZDP w dniach 26.01 - 4.03.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

Na pytanie kontrolera NIK o treści:

W jaki sposób sprawowany był ww. nadzór nad realizacją przez PZDP zadania związanego z usuwaniem szkód na drogach powiatowych po powodzi w 2010 r. ze środków budżetu państwa? W czasie kontroli w PZDP zakończonej 4.03.2011 r. stwierdzono nieprawidłowości m. in. w: sporządzeniu dokumentacji kosztorysowej, przeprowadzeniu postępowania



przetargowego, odbiorze wykonanych robót, przygotowaniu dokumentów rozliczeniowych do MSWiA”.

Starosta wyjaśnił: „Zadanie to nie było jeszcze przedmiotem kontroli prowadzonych przez Biuro Skarg i Kontroli Starostwa Powiatowego. W czasie jednego ze spotkań z Dyrekcją PZDP polecono przygotować informację pisemną na temat zaawansowania robót związanych likwidacją szkód powodziowych na drogach powiatowych. Informacja taka została opracowana i stanowi załącznik do niniejszego pisma”.

(Dowód: akta kontroli str. 536)

Informacja z 12.11.2010 r. podpisana przez Sławomira Zipsa – Z-cę Dyrektora PZDP zawierała:

- kwotę przyznanej dotacji,
- rodzaje prowadzonych robót (tj. wskazanie dwóch grup robót: remont poboczy, korpusu i odwodnienia w ciągu dróg powiatowych oraz odtworzenie umocnień koryt rzek w rejonie podpór obiektów mostowych, ze wskazaniem nazw miejscowości),
- wykonanie finansowe robót wg stanu na koniec października - w wysokości ponad 50% wartości umowy z wykonawcą.

(Dowód: akta kontroli str. 537)

Ponadto w sprawie sprawowanego nadzoru nad PZDP Starosta wyjaśnił m. in. że:

(...) Zarówno w poprzednich latach jak i w tym roku kontrola w PZDP w Cieszynie ma charakter planowy. Oznacza to, że kontrola została zaplanowana w planie kontroli zatwierdzonym każdorazowo przez Zarząd Powiatu Cieszyńskiego. (...) W 2010 r. tematem kontroli było: sprawdzenie w Jednostce organizacji kontroli zarządczej, a także dokonywanie wydatków w zakresie co najmniej 5% wydatków planu finansowego w 2009 r.

W trakcie kontroli planowych w PZDP sprawdzono:

- *obowiązujące w jednostce przepisy wewnętrzne (w 2009 r. i w 2010 r.),*
- *organizację rachunkowości w jednostce (w 2009 r. i w 2010 r.),*
- *plan finansowy na dany rok budżetowy i jego wykonanie (w 2009 r. i w 2010 r.),*
- *poprawność kwalifikacji wydatków do poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej (w 2009 r. i w 2010 r.),*
- *poprawność księgowania operacji na kontach księgowych (w 2009 r. i w 2010 r.),*
- *terminowość odprowadzenia odpisu z ZFŚŚ (w 2009 r.),*



- *sprawdzenie udzielonych zamówień publicznych nie przekraczających 14 000 EURO (w 2009 r.)*

Kontrole przeprowadzane w PZDP w latach 2009 i 2010 obejmowały odpowiednio rok 2008 i 2009r. Oprócz wyżej opisanych formalnych kontroli odbywają się spotkania robocze z udziałem Dyrekcji PZDP, Starosty i w miarę potrzeb Członka Zarządu ds. Dróg i Inwestycji, Sekretarza bądź Skarbnika. (...) PZDP przygotowuje sprawozdania z działań objętych przedmiotem działalności: podsumowanie utrzymania zimowego dróg, wykonanie zadań remontowych i inwestycyjnych, inne wnioskiwane przez Zarząd Powiatu, Komisję Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa bądź radnych. Wszystkie tego typu sprawozdania w pierwszej kolejności są analizowane i opiniowane przez Zarząd Powiatu. (...)

W dalszej części wyjaśnień Starosta podał m. in., że informacje dot. zadań bieżących i planowanych realizowanych przez PZDP przekazywane były m. in:

- Komisji Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa,
- dla Starosty bądź Zarządu Powiatu¹⁶,
- Komisji Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa w 2010 r.,
- Komisji Budżetu i Finansów w 2010r.

Ponadto Starosta w złożonych wyjaśnieniach podał, że wszelkie sprawy wymagające decyzji Zarządu Powiatu kierowane są w postaci Kart Informacyjnych na posiedzenie Zarządu.

(Dowód: akta kontroli str. 532-536)

Zgodnie z podziałem zadań pomiędzy członków Zarządu Powiatu, nadzór nad PZDP pełnił Jerzy Malik - nieetatowy członek Zarządu Powiatu Cieszyńskiego, który w złożonym oświadczeniu podał: „*W ramach sprawowanego nadzoru nad Powiatowym Zarządem Dróg Publicznych odbywam spotkania i rozmowy z Dyrektorem PZDP w zależności od potrzeb, co najmniej raz w miesiącu. Spotkania te nie mają charakteru cyklicznego. Omawiane są na nich*

¹⁶ W 2010 r. - informacja o realizacji inwestycji dofinansowanych ze środków unijnych i zewnętrznych w 2009 r. oraz plan na 2010 r. – 8.02.2010 r. Informacja w zakresie technologii napraw poboczy - 22.06.2010r Informacja ws zmiany organizacji ruchu na ul. Willowej w Wiśle - 10.09.2010r Informacja ws zaawansowania robót remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych realizowanych przez PZDP - 14.09.2010r. Informacja ws podejmowanych działań dotyczących zapewnienia drożności przepustów i rowów odwodnieniowych - 21.09.2010r Informacja ws. utrzymania rowów w ciągu ul. Cieszyńskiej w Dzięgielowie - 23.09.2010r Informacja ws. realizacji robót w zakresie likwidacji szkód powodziowych na drogach powiatowych - 12.11.2010r. Informacja ws przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 941 w Ustroniu Nierodzimiu - 12.11.2010r.

sprawy bieżące w ogólnym zakresie w tym interwencje mieszkańców dotyczące dróg powiatowych. Ponadto w ramach nadzoru nad PZDP składam również informację z działalności PZDP na posiedzeniach Zarządu Powiatu, w sytuacji gdy wynika to z porządku posiedzenia lub bieżących pytań. Jeśli przedmiotem posiedzenia Zarządu Powiatu są kwestie dotyczące dróg powiatowych wówczas w takim posiedzeniu bierze udział również Dyrektor PZDP. W zakresie dot. dróg powiatowych współpracuję także z komisją drogową i bezpieczeństwa udzielając wyjaśnień w sprawach z zakresu działalności PZDP.

Jeśli chodzi o usuwanie szkód powodziowych na drogach powiatowych w 2010 r. to wiedziałem, że Powiat otrzymał środki z budżetu państwa. Nie znam jednak szczegółów realizacji tego zadania.

(Dowód: akta kontroli str. 527)

5.2. Zabezpieczenie osuwiska w rejonie drogi powiatowej ul. Błogocka w Cieszynie

Wyłonienie wykonawcy zadania zostało przeprowadzone w PZDP na podstawie ustawy Pzp w trybie zamówienia z wolnej ręki. Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia opisano w protokole kontroli NIK przeprowadzonej w PZDP w dniach 26.01 - 4.03.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

5.3. Modernizacja ulicy Frysztańskiej w Cieszynie

Wyłonienie wykonawcy zadania zostało przeprowadzone w PZDP na podstawie ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Prawidłowość prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia opisano w protokole kontroli NIK przeprowadzonej w PZDP w dniach 26.01 - 4.03.2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

5.4. Modernizacja drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustroń

Wyłonienie wykonawcy zadania polegającego na przebudowie drogi oraz podmiotu pełniącego funkcję inspektora nadzoru dla tego projektu zostało przeprowadzone w Starostwie, na podstawie ustawy PZP w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku analizy dokumentacji przedmiotowego zamówienia publicznego ustalono m. in. że:

- wyboru trybu udzielenia ww. zamówienia dokonano zgodnie z ustawą Pzp,



- dopełniono obowiązków w zakresie zamieszczenia ogłoszeń w związku z prowadzonymi postępowaniami,
- ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane zawierały elementy określone w art. 41 ustawy Pzp,
- Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwana SIWZ) zawierały elementy określone w art. 36 ustawy Pzp, a złożone oferty przez wykonawców, którym udzielono zamówienia były zgodne z SIWZ. Modyfikacja SIWZ w postępowaniu dot. prowadzenia robót budowlanych była dokonana zgodnie z art. 38 ust 4 ustawy Pzp,
- wadła zostały wniesione w wymaganej wysokości przed upływem terminu składania ofert,
- z postępowań przetargowych sporządzono dokumentację, o której mowa w art. 96 ustawy Pzp,
- dla ww. zadań wybrano oferty z najniższą ceną, zgodnie z warunkami zawartymi w SIWZ,
- wykonawcy, których oferty wybrano w ww. postępowaniach zostali poinformowani o ich wyborze zgodnie z art. 92 Pzp,
- umowy w sprawie ww. zamówień zawarte z wykonawcami były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ. Umowy zawarto w terminach o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Umowę na wykonanie robót budowlanych „Przebudowa drogi powiatowej Goleszów-Hermanice-Ustrów podpisano 7.04.2010 r. na kwotę 6.170.372,43 zł brutto. Umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla ww. projektu zawarto 6.04.2010 r. na kwotę 59.940 zł brutto (za 9 miesięcy),
- ww. umowy zawierały postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego na wypadek nie wywiązania się danego wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.

(Dowód: akta kontroli str. 581-608)

W wyniku analizy faktur za wykonanie prac związanych z realizacją ww. umów oraz załączonych do nich:

- informacji dodatkowych w tym wykazu kosztów kwalifikowanych i źródeł finansowania wydatków (z podziałem na środki unijne i Powiat),
 - protokołów odbioru wykonanych robót bądź prowadzonych czynności wraz z rozliczeniem narastająco,
- ustalono, że roboty wyszczególnione w dokumentach odbioru zostały wykonane zgodnie z umową zawartą z wykonawcą zadania.



Wszystkie faktury wystawione przez wykonawców ww. zadań zostały opisane i zawierały m. in. następujące informacje:

- potwierdzenie wykonania robót lub określonych czynności,
- przeprowadzenie kontroli pod względem formalno-rachunkowym,
- zatwierdzenie wydatku z podaniem klasyfikacji budżetowej,
- sposób ujęcia wydatku w księgach rachunkowych,
- wskazanie trybu udzielenia zamówienia,
- wskazanie kwalifikacji wydatku jako strukturalnego.

(Dowód: akta kontroli str. 588)

5.5. PUP w Cieszynie

Prawidłowość postępowania w zakresie udzielenia zamówienia przez PUP w Cieszynie, współfinansowanego dotacjami z budżetu państwa w ramach projektu „Centrum Partnerstwa Lokalnego” oraz ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (działanie 6.1.1.), opisano w protokole kontroli przeprowadzonej przez NIK w PUP w Cieszynie w dniach 31.01-28.02.2011 r. Badaniem objęto wyłonienie wykonawcy „Usług drukowania i dostawy materiałów promocyjno-informacyjnych według projektów graficznych przygotowanych przez zamawiającego”.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler informuje Starostę o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,



- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ww. ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli poz. 1-2.

Cieszyn, dnia 21 marca 2011 r.

.....
Mariusz Krynke – gł. specjalista k. p.

Cieszyn, dnia 30 marca 2011 r.

STAROSTA
.....
Czesław Gluza