



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4113-01-02/2013

D/13/505



SK. 1410.4. 2013

93/13

+ LF
LR + SK + S + P2DP
[Signature]

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 – Projekty realizowane w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Marcin Wesoly, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86769 z dnia 8 sierpnia 2013r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Cieszynie, ul. Bobrecka 29, 43-400 Cieszyn, REGON 072181712. (dowód: akta kontroli str. 3)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Nogowczyk, Starosta Powiatu Cieszyńskiego. (dowód: akta kontroli str. 4-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Starostwo Powiatowe w Cieszynie³ prawidłowo wykonywało zadania i obowiązki związane z realizacją Projektu pt. „Wzmocnienie dostępności komunikacyjnej Cieszyna i Czeskiego Cieszyna”⁴. Projekt w zakresie rzeczowym i finansowym został prawidłowo zrealizowany i rozliczony. Wykonanie Projektu odpowiadało wymogom POWT 2007-2013, w szczególności w zakresie rachunkowości, gospodarowania majątkiem i promocji. W wyniku kontroli potwierdzono zgodność wszystkich wydatków Projektu, uznanych jako kwalifikowalne i zadeklarowanych Instytucji Zarządzającej, z przepisami Unii Europejskiej i prawem polskim, jak również umową o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach POWT 2007-2013⁵. Poniesione w ramach Projektu wydatki zostały należycie udokumentowane oraz poprawnie ujęte w księgach rachunkowych. Wybór wykonawców nastąpił zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, co zapewniło oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi. Jednocześnie wyniki przeprowadzonej w trakcie kontroli ankietyzacji potwierdziły osiągnięcie zakładanego Projektem celu współpracy transgranicznej na obszarze polsko-czeskiego pogranicza, co świadczy o skuteczności podejmowanych działań.

¹ Zwanego dalej „POWT 2007-2013”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Zwane dalej „Starostwem” lub „Beneficjentem”.

⁴ O numerze PL.3.22/1.1.00/08.00020, zwanego dalej „Projektem”.

⁵ Zwaną dalej „umową o dofinansowanie”.

⁶ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: „Pzp”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Produkty i efekty Projektu.

Opis stanu
faktycznego

1. Starostwo w okresie objętym kontrolą zrealizowało Projekt, którego przedmiotem była budowa drogi o długości 970 m: ul. Ładna-Boczna łącząca ul. Frysztacką z ul. Graniczną, w tym przebudowa skrzyżowania ul. Ładnej-Bocznej z ul. Frysztacką na skrzyżowanie typu rondo oraz przebudowa ul. Jabłonnej na odcinku 290 m.

Projekt zakwalifikowano do osi priorytetowej o nazwie: *Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej, ochrona środowiska, profilaktyka zagrożeń oraz dziedziny wsparcia: Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej.*

Zakres rzeczowy Projektu zarządzanego przez Starostwo, jak i Partnera Projektu – Miasto Czeski Cieszyn (modernizacja Mostu Wolności oraz przebudowa ulic Tovarni i Novy Tovarni) zgodny był z głównym celem Projektu, tj. wzmocnieniem dostępności komunikacyjnej regionu pogranicza polsko-czeskiego.

Celami szczegółowymi była poprawa stanu i infrastruktury komunikacyjnej w obszarze pogranicza polsko-czeskiego, poprawa warunków ruchu w rejonie przejść granicznych, usprawnienie połączeń komunikacyjnych z drogami wyższej kategorii (wylotowymi z obu miast), poprawa środowiska naturalnego oraz poprawa dostępu do obszarów inwestycyjnych.

Jako najważniejszą grupę docelową Projektu określono mieszkańców Cieszyna i Czeskiego Cieszyna, turystów oraz obecnych i przyszłych przedsiębiorców (w tym firmy transportowo-przewozowe).

Całkowita wartość Projektu⁷, według umowy o dofinansowanie zawartej w dniu 6 marca 2009 r.⁸, wynosiła 5.043.280,14 euro, z czego wkład środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁹ miał wynieść 4.286.788,11 euro (85%), zaś współfinansowanie krajowe 756.492,03 euro.

Starostwo (Partner Wiodący) miało uzyskać dofinansowanie z EFRR w wysokości 2.649.634,22 euro (przy współfinansowaniu krajowym na poziomie 467.582,51 euro¹⁰), a partner czeski (Miasto Czeski Cieszyn) w kwocie 1.637.153,89 euro (przy współfinansowaniu krajowym na poziomie 288.909,52 euro).

Faktyczne wydatki kwalifikowalne wykonanego Projektu wyniosły 4.059.618,68 euro, z czego Starostwo wydatkowało kwotę 2.133.563,47 euro, uzyskując dofinansowanie w wysokości 1.813.528,92 euro (85%).

(dowód: akta kontroli str. 106-141, 192-194, 206-297, 317-346, 452-490, 750-753, 834-850)

Polska część Projektu została zrealizowana w okresie od 4 września 2007 r.¹¹ do 29 listopada 2011 r., tj. zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu, uwzględniając dwa aneksy do umowy o dofinansowanie przedłużające termin jej wykonania. Zgodnie z umową o dofinansowanie z dnia 6 marca 2009 r., realizacja Projektu winna być zakończona do dnia 31 sierpnia 2010 r. Aneks nr 1 z dnia

⁷ Przewidywana wysokość ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

⁸ pomiędzy Republiką Czeską – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (udzielający dofinansowania), a Powiatem Cieszyńskim (Beneficjent dofinansowania).

⁹ Dalej: „EFRR”.

¹⁰ w umowie nr PZDP-01119-62/04 z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie realizacji pomocy finansowej i rzeczowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „Poprawa spójności układu komunikacyjnego Cieszyna” zawartej pomiędzy Powiatem Cieszyńskim a Miastem Cieszyn, strony ustaliły, że finansowanie inwestycji w części krajowej nastąpi w równych częściach ze środków każdej ze stron.

¹¹ Pierwszy wpis w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, pod względem czasowym kwalifikowalność wydatków rozpoczyna się – w przypadku wydatków związanych z przygotowaniem projektu – z dniem 1 stycznia 2007 r., a w przypadku wydatków na realizację projektu – z dniem 10 kwietnia 2008 r.

17 marca 2010 r. termin ten przedłużono do dnia 30 września 2011 r. (w związku z późniejszym niż przewidywano we wniosku aplikacyjnym¹² terminem podpisania umowy o dofinansowanie¹³ i koniecznością przesunięcia zasadniczych grup robót względem sezonów zimowych¹⁴) i aneksem nr 5 z dnia 29 września 2011 r. do dnia 30 listopada 2011 r.¹⁵ Ostateczny odbiór całości robót budowlanych nastąpił w dniu 29 listopada 2011 r.¹⁶ Okres realizacji Projektu mieścił się w okresie programowym POWT 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 58-60, 106-141, 217-316, 660-711, 858)

Miejsce realizacji, charakter Projektu, lokalizacja i inne uwarunkowania były zgodne z informacjami podanymi we wniosku projektowym (aplikacyjnym) oraz umową o dofinansowanie. Projekt był zgodny ze „Strategią Rozwoju Śląska Cieszyńskiego 2011-2016”, w szczególności w zakresie celów strategicznych przyjętych dla domeny „Współpraca transgraniczna”. Realizacja Projektu mieściła się również w priorytetach „Transport, komunikacja i informacja” oraz „Współpraca międzyregionalna i międzynarodowa, w tym transgraniczna”, określonych w „Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego Śląskie 2020”¹⁷. Partner Projektu (Miasto Czeski Cieszyn) zrealizował część Projektu umiejscowionego w Republice Czeskiej¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 106-141, 192-194, 206-297, 317-346, 452-490, 750-753, 839-850)

Przedsięwzięcie było zrealizowane przez Starostwo zgodnie z umową o dofinansowanie, tj. z warunkami dotyczącymi realizacji celu przedmiotu umowy, zaplanowanych działań i rezultatów.

Planowane mierzalne wskaźniki produktów Projektu zostały osiągnięte, co przedstawiono poniżej:

Wskaźnik	Plan	Realizacja
długość nowych lub wyremontowanych dróg o znaczeniu lokalnym - regionalnym	1.260 m	1.260 m ¹⁹
długość zbudowanych albo zmodernizowanych poboczy lub chodników	1.260 m	1.330,5 m ²⁰
liczba zbudowanych albo zmodernizowanych skrzyżowań	1	1
liczba zrealizowanych lub zmodernizowanych urządzeń oświetleniowych	36	36 ²¹

(dowód: akta kontroli str. 106-141, 217-297, 317-327, 452-490, 839-850)

¹² Wniosek o przyznanie dofinansowania z POWT 2007-2013, zaewidencjonowany we Wspólnym Sekretariacie Technicznym (WST) w dniu 14 marca 2008 r. pod numerem 51, zatwierdzony przez Komitet Monitorujący w dniu 10 września 2008 r.; zwany wnioskiem aplikacyjnym.

¹³ W złożonym wniosku aplikacyjnym przyjęto, że rzeczowe rozpoczęcie Projektu nastąpi w sierpniu 2008 r., przy założeniu że umowa o dofinansowanie zostanie podpisana najpóźniej w czerwcu 2008 r. Jednak informacja o rekomendacji Projektu przez Komitet Monitorujący została przekazana do Starostwa dopiero pismem WST z dnia 30 września 2008 r., a podpisanie umowy nastąpiło 6 marca 2009 r.

¹⁴ Wniosek o przesunięcie terminu realizacji Projektu złożono do Kontrolera pismem z dnia 8 maja 2009 r. (po uzyskaniu pozytywnej opinii, wystąpiono do WST).

¹⁵ w związku z m.in. realizacją czynności odbiorowych i weryfikacją dokumentacji dotyczącej rzeczowej i finansowej realizacji inwestycji – operat kolaudacyjny.

¹⁶ Inspektor Nadzoru Robót Drogowych, wpisem do dziennika budowy nr 911/2007 (strona 43) dokonany w dniu 22 września 2011 r. potwierdził zakończenie robót na budowie drogi.

¹⁷ Dokument przyjęty przez Sejmik Województwa Śląskiego na posiedzeniu 17 lutego 2010 r. (poprzednio obowiązywała: „Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000 – 2020”).

¹⁸ Partner Projektu zakończył realizację swojej części we wrześniu 2010 r. i złożył Raport końcowy z realizacji części Projektu nr 118 (08/00297437) za okres od 1 sierpnia 2010 r. do 31 października 2010 r.

¹⁹ Łącznie zrealizowano 2.896,5 m przy planowanych 2.898 m (w związku ze zmianą wskaźnika po stronie Partnera z 1.638 m na 1.636,5 m – po wykonaniu pomiaru geodezyjnego po zakończeniu realizacji części Projektu).

²⁰ Łącznie zrealizowano 2.994,5 m, przy planowanych 2.922 m (w związku z potrzebą wykonania przez Partnera Wiodącego dodatkowego 70,5m chodnika o nawierzchni z kostki brukowej, co spowodowało poprawę bezpieczeństwa oraz w związku ze zmianą wskaźnika po stronie Partnera z 1.662 m na 1.664 m – po wykonaniu pomiaru geodezyjnego po zakończeniu realizacji części Projektu).

²¹ Łącznie zrealizowano 43 sztuki, w związku ze zmianą wskaźnika po stronie Partnera z 8 do 7 sztuk (zmiana ujęta w aneksie nr 4 do umowy o dofinansowanie).

2. Starostwo zapewniło osiągnięcie zakładanej jakości produktu, określonej m.in. w dokumentacji projektowej, Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych oraz Programie Jakości Robót. W szczególności roboty zanikające, ulegające zakryciu podlegały rzetelnemu i bieżącemu odbiorowi, wykonywane były również niezbędne badania i pomiary (m.in. badanie stopnia wodoszczelności i mrozoodporności betonu, badanie zagęszczenia, badanie wytrzymałości na ściskanie itp.). Powyższe działania zostały rzetelnie udokumentowane w dzienniku budowy oraz w operacie kołaudacyjnym, zawierającym m.in. wyniki badań, dokumenty jakościowe użytych materiałów, odbiory robót zanikających, wnioski o zatwierdzenie materiałów. Nadzór nad realizacją inwestycji powierzono odrębnemu od wykonawcy robót podmiotowi zewnętrznemu, spełniającemu określone wymagania (w tym dysponującym osobami o określonych uprawnieniach i posiadających określone doświadczenie).

Kontrola budowy drogi, przeprowadzona w dniu 25 sierpnia 2011 r. przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Cieszynie w trybie art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²² nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 106-141, 195-197, 443, 597-604, 649-659, 712-720, 855-857)

3. W dokumentacji Programu, jak również we wniosku aplikacyjnym oraz umowie o dofinansowanie nie przewidziano konieczności weryfikacji wskaźników programowych Projektu²³ (oraz nie wskazano metod jej dokonania). Beneficjent zlecił jednak firmie zewnętrznej sporządzenie opracowania w powyższym zakresie. Z przedmiotowej analizy, sporządzonej w grudniu 2011 r., tj. bezpośrednio po odbiorze inwestycji, wynika że zakładana we wniosku aplikacyjnym liczba kobiet i mężczyzn znajdująca się pod oddziaływaniem infrastruktury i ochrony środowiska²⁴ (wynosząca po 15 tys. osób w każdej z tych grup) zostanie osiągnięta w 2015 r. (poziom oddziaływania w dacie sporządzenia opracowania wynosił po 9 tys. osób).

(dowód: akta kontroli str. 317-333, 444-447, 466)

4. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w trakcie niniejszej kontroli na zlecenie NIK przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie²⁵, jak również panelu dyskusyjnego, poświęconego realizacji celów Projektu wskazują, że wskutek jego wykonania nastąpiła techniczna i funkcjonalna poprawa stanu infrastruktury komunikacyjnej w Cieszynie (tj. poprawa spójności komunikacyjnej, usprawnienie połączeń komunikacyjnych z drogami wyższej kategorii, skrócenie czasu dojazdu, poprawa komfortu przejazdu, wzmocnienie dostępności komunikacyjnej regionu pogranicza, poprawa dostępu do obszarów inwestycyjnych), a tym samym nastąpił zakładany wpływ transgraniczny, w tym wpływ na grupy docelowe Projektu.

Z przeprowadzonej ankietyzacji, której przedmiotem było społeczne oddziaływanie Projektu, w którego ramach wybudowano w Cieszynie nowe połączenie pomiędzy ulicą Frysztacką i ulicą Graniczną oraz rondo na ul. Frysztackiej, wynika że sumaryczna społeczna ocena końcowa projektu była dobra i wynosiła 5,51 (w skali ośmiopunktowej). Oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na poziomie dobrym (zbliżającym się do bardzo dobrego). Z 9 celów/aspektów projektu, 4 otrzymały ocenę bardzo dobrą, 4 - ocenę dobrą, a 1 – przeciętną.

²² Dz.U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm.

²³ Ujętych we wniosku aplikacyjnym.

²⁴ Liczba osób użytkujących infrastrukturę drogową, mierzona dobowym natężeniem ruchu pojazdów na wybudowanym odcinku drogi, przy założeniu zapelnienia pojazdu na poziomie dwu osób i przy parzystości kobiet i mężczyzn na poziomie 50 %.

²⁵ Ankietyzację przeprowadzono w dniach 9 i 10 sierpnia 2013 r. na terenie Cieszyna i Czeskiego Cieszyna. W toku badania łącznie zebrano 184 ankiety w języku polskim oraz 186 ankiet w języku czeskim.

Dla porównania wykonana w ramach Projektu inwestycja w Czeskim Cieszynie, obejmująca modernizację Mostu Wolności oraz ulic Tovarni i Novi Tovarni, także uzyskała społeczną ocenę końcową dobrą, przy czym wynosiła ona 4,38 pkt, tj. była o 1,13 pkt niższa od inwestycji po stronie polskiej. Z 9 celów/aspektów projektu, 1 otrzymał ocenę bardzo dobrą, 4 - ocenę dobrą, a 4 – przeciętną.

W opracowanych na podstawie ww. ankiet wynikach (wnioskach końcowych) autorzy wskazali m.in., że najwyższą ocenę punktową uzyskały następujące cele/aspekty Projektu (strona polska): odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (6,26); łączenie mieszkańców po obu stronach granicy (6,26); podniesienie atrakcyjności dla mieszkańców pogranicza i inwestorów/poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości (6,13); poprawa spójności komunikacyjnej/usprawnienie połączeń komunikacyjnych z drogami wyższej kategorii/skrócenie czasu dojazdu, komfort przejazdu/poprawa środowiska naturalnego (6,11); poprawa stanu infrastruktury komunikacyjnej/jakość inwestycji (5,8); wzmocnienie dostępności komunikacyjnej regionu pogranicza (5,76); poprawa dostępu do obszarów inwestycyjnych (5,7). Z kolei najniższą ocenę otrzymały cele: optymalizacja wykorzystania środków podczas realizacji inwestycji (4,0) oraz wiedza o projekcie i źródłach finansowania (3,6).

Mimo ocen bardzo dobrych i dobrych każdego z wyżej wymienionych efektów oraz korzystnego oddziaływania inwestycji w skali całego miasta, część ankietowanych (10 %) oczekuje lepszego dopasowania funkcjonalnego ciągu komunikacyjnego do potrzeb użytkowników (nie tylko kierowców) oraz bardziej efektywnego wykorzystania środków rzeczowych i finansowych. Wśród przykładów nieprawidłowości ankietowani podali m.in.: *„brak podjazdów dla wózków i osób niepełnosprawnych, brak drogowskazów, zbyt wąska droga, rondo bez kwiatów, rondo źle wykonane ponieważ kierowcy przed nim nie zwalniają, zbyt długi czas realizacji, kradzież materiałów, niekoszona trawa, brak koszy na śmieci, gotowa droga przez rok była zamknięta”*.

Wg autorów sprawozdania z badań społecznej oceny oddziaływania projektu (Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie) wyniki ankietyzacji wskazują na możliwe obszary optymalizacji realizacji kolejnych projektów takie jak:

- *„zwiększenie nadzoru nad realizacją inwestycji, umożliwiające zmniejszenie/wyeliminowanie nieprawidłowości i osiągnięcie jakości satysfakcjonującej użytkowników,*
- *bardziej szczegółowe rozpoznanie i uwzględnienie potrzeb mieszkańców (potencjalnych użytkowników), uwzględnienie pełnego społecznego zasięgu oddziaływania inwestycji,*
- *monitorowanie korelacji adekwatności funkcjonalnej obiektu/inwestycji względem potrzeb mieszkańców (grup docelowych),*
- *modyfikacja działań promocyjnych:*
 - a) *akcentowanie informacji dotyczących zaangażowania w realizację projektu środków własnych beneficjentów,*
 - b) *zwrócenie uwagi na kanał informacyjny (kanały informacyjne) efektywnie docierające do grup związanych z realizacją projektu,*
- *zwiększenie zainteresowania dobrem wspólnym (21% ankietowanych nie zajmuje w tej sprawie jednoznacznego stanowiska).”*

Odnosząc się do wyników społecznego odbioru i oceny realizacji Projektu, a także do wniosków wskazanych w sprawozdaniu z badań ankietowych Starosta Pan Jerzy Nogowczyk wyjaśnił, że je przyjmuje, dodając przy tym, iż wskazane przez osoby ankietowane *„nieprawidłowości przy realizacji inwestycji”* są tylko subiektywnymi uwagami czy też spostrzeżeniami i nie wykazują nieprawidłowości przy realizacji,

czy eksploatacji nowej drogi (przykładowo odnośnie wskazanej przez ankietowanych „zbyt wąskiej drogi” – zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją techniczną nowo wybudowana droga jest drogą klasy „Z” i posiada jezdnię o szerokości 7m, co odpowiada wymaganiom zawartym w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie²⁶ lub „kradzieży materiałów” – jeżeli w trakcie realizacji inwestycji doszło do takiego zdarzenia (Beneficjent nie dysponuje wiedzą w tym zakresie), to straty z tym związane w żaden sposób nie obciążają inwestora (za teren budowy oraz za wykonane poszczególne elementy inwestycji – do dnia protokolarnego odbioru końcowego robót odpowiada Wykonawca robót).

Odnosnie modyfikacji działań promocyjnych w zakresie akcentowania informacji dotyczących zaangażowania środków własnych beneficjentów, Starosta wyjaśnił, że zgodnie z wymogami programowymi w zakresie informacji i promocji, na tablicach informacyjnych nie ma obowiązku podawania wartości projektu i montażu finansowego, bowiem wytyczne programowe ściśle określają, co ma zawierać tablica informacyjna. Wybrane kanały informacyjne tj. tablice informacyjne oraz ogłoszenia w prasie zostały zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą jako wystarczające. Ponadto wszelkie dokumenty, materiały związane z realizacją Projektu, na każdym jego etapie, zawierały wymagane informacje dotyczące współfinansowania Projektu ze środków unijnych.

Starosta podkreślił, że ogólny odbiór zrealizowanej inwestycji, w odczuciu władz Miasta Cieszyna, Czeskiego Cieszyna i Powiatu Cieszyńskiego, jak i ankietowanych osób jest dobry (a nawet w wielu aspektach: bardzo dobry). Koncepcja projektu powstała ponad 10 lat temu, w odpowiedzi na problemy przepustowości w tej części miasta, związane z rozwojem strefy przemysłowej, ochroną starej części miasta oraz rosnącym znaczeniem cieszyńskich targowisk dla mieszkańców pogranicza polsko – czesko – słowackiego. W tamtym czasie, w Planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Cieszyna, obowiązującym do końca 2002 r., przedmiotowa droga określona była symbolem „Zt” – jako droga zbiorcza tranzytowa, dla skomunikowania zachodniej części miasta z północną obwodnicą i przejściem granicznym w Cieszynie Boguszowicach i dla poprawienia spójności układu komunikacyjnego miasta Cieszyna. Celem projektu była poprawa dostępności komunikacyjnej Cieszyna i Czeskiego Cieszyna – specyficznego w skali kraju organizmu urbanistycznego – cel ten został osiągnięty. Nowo wybudowana droga rozwiązuje problem przepustowości i możliwości szybszego wyjazdu z centrum miasta oraz strefy przemysłowej zlokalizowanej na „Małej Łące” na drogę ekspresową, zarówno w stronę Czeskiego Cieszyna, Karwiny i Trzyńca, jak i Bielska Białej. Ponadto dzięki nowej drodze centrum Cieszyna odciążone zostało od ruchu komunikacyjnego przemieszczającego się na kierunku Zebrzydowice – Bielsko Białe, a który wcześniej przebiegał przez centrum miasta. Nowe połączenie ma ogromne znaczenie dla ruchu lokalnego, w szczególności w dni targowe w Cieszynie, ze względu na ilość odwiedzających ze strony czeskiej i słowackiej.

(dowód: akta kontroli str. 924-1008, 1046-1051)

Opinie uczestników panelu dyskusyjnego²⁷ były zbieżne z opiniami ankietowanych, w zakresie pozytywnego oddziaływania inwestycji zarówno po stronie polskiej jak i czeskiej na poprawę spójności i drożności systemu komunikacyjnego miast Cieszyna i Czeskiego Cieszyna. Wskazywano przy tym na pozytywne efekty

²⁶ Dz.U. nr 43, poz. 430 ze zm.)

²⁷ W panelu uczestniczyło 12 osób, w tym m.in.: Starosta i Wicestarosta Cieszyński, Burmistrz Czeskiego Cieszyna, radni powiatowi i miejscy Cieszyna, przedstawiciele Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie.

Projektu polegające m.in. na rozdzieleniu ruchu tranzytowego i lokalnego, łatwiejszym dostępie do terenów inwestycyjnych oraz zmniejszeniu zanieczyszczenia powietrza spalinami wskutek ograniczenia korków samochodowych w mieście.

(dowód: akta kontroli str. 1052-1058)

5. Produkt Projektu jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, co zweryfikowano m.in. w trakcie oględzin. Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym instytucją zarządzającą środkiem trwałym (w postaci wybudowanej/zmodernizowanej drogi, w tym ronda) jest Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie²⁸, wykonujący zadania własne powiatu z zakresu zarządzania drogami kategorii powiatowej (podmiot finansowany z budżetu Starostwa)²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 190-194, 217-297, 317-333, 448-490, 839-850)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Legalność i gospodarność działań Beneficjenta przy realizacji projektu.

Przygotowanie zadań do realizacji, w tym wybór wykonawców

Opis stanu faktycznego

1. Realizację projektu (po stronie polskiej) rozpoczęto w oparciu o decyzję ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego wraz z określeniem warunków i wymagań ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, wydaną przez Burmistrza Miasta Cieszyna w dniu 16 września 2004 r.³⁰, uzyskując zatwierdzenie projektu budowlanego³¹ oraz pozwolenie na budowę (wydane w dniu 28 lipca 2005r.)³².

(dowód: akta kontroli str. 8-28)

Ze względu na konieczną regulację cieku, do którego odprowadzane będą wody opadowe z powierzchni drogi i z odwodnienia nasypów drogowych, Beneficjent zobowiązany był również do uzyskania ostatecznej decyzji Wojewody Śląskiego o pozwoleniu na realizację budowy „regulacja cieku nr 5 w Cieszynie”, która została wydana w dniu 11 sierpnia 2008 r.³³. Ponadto Beneficjent uzyskał w dniu 10 marca 2008 r. zaświadczenie Wojewody Śląskiego, w którym stwierdzono, że projekt ze względu na charakter i lokalizację, zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji, nie będzie negatywnie wpływał na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Cieszyńskie Źródła Tufowe” oraz inne wyznaczone i proponowane obszary NATURA 2000. W ramach przygotowania projektu do realizacji uzyskano również zezwolenie na wyłączenie z produkcji rolnej 7.357m² użytków rolnych³⁴, pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wód deszczowych i na wykonanie umocnienia

²⁸ Utworzony uchwałą nr IV/14/98 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 30.12.1998 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie (zwanego dalej „PZDP”).

²⁹ Zgodnie z § 1 i 5 Statutu PZDP (załącznik do uchwały nr XLIV/438/06 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 28.08.2006 r.).

³⁰ Decyzja nr L/12/04, znak SRM/P/7331/D/89/04. Przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, Burmistrz Miasta Cieszyna dokonał uzgodnień z właściwymi organami stosownie do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a ponadto z organami określonymi w ustawie Prawo ochrony środowiska: 1/ Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Cieszynie (postanowienie z dnia 5 sierpnia 2004 r., znak ONS ZNS 524/16/04) i Starostą Cieszyńskim (decyzja z dnia 28 maja 2004 r., znak WS.7633-18/04).

³¹ Opracowanego w styczniu 2005 r.

³² Wydane przez Starostę Cieszyńskiego (decyzja nr 737), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 10 maja 2005 r. złożonego przez PZDP. Decyzją Starosty Cieszyńskiego nr 568 z dnia 20 kwietnia 2010 r. pozwoleniem na budowę objęto zmianę pierwotnego projektu zagospodarowania terenu, polegającą na zmianie geometrii zjazdu do stacji TRAF. Decyzja nr 757 z dnia 28 lipca 2005 r. stała się ostateczna 10 września 2005 r., rozpoczęcie robót budowlanych nastąpiło w dniu 4 września 2007 r.

³³ Decyzja Wojewody Śląskiego nr 126/08 znak IF/V/7111/01/27/08.

³⁴ Decyzja Starosty Cieszyńskiego nr WS.6018-C-16/05 z dnia 10 maja 2005 r.

koryta „cieku nr 5”³⁵ oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów³⁶. Tym samym Beneficjent uzyskał wszystkie wymagane decyzje (pozwolenia) niezbędne do terminowego rozpoczęcia realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 29-54, 852-854)

Środki na sfinansowanie Projektu zostały rzetelnie zaplanowane i zabezpieczone w budżecie Starostwa przed podpisaniem umowy o dofinansowanie³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 859-866)

W toku realizacji inwestycji wystąpiła konieczność zlecenia wykonawcy drogi robót dodatkowych, jak i udzielenia zamówienia dodatkowego oraz zamówienia uzupełniającego w trybie ustawy Pzp³⁸. Poza pojedynczymi przypadkami robót niemożliwych do przewidzenia na wcześniejszym etapie (np. ujawnienie w toku robót ziemnych innego niż w inwentaryzacji projektowej przebiegu kabla niskiego napięcia³⁹), powyższe wynikało z błędów projektowych, w szczególności takich jak niedomiary, nieuwzględnienie specyfiki podłoża, brak odpowiednich rozwiązań projektowych.

(dowód: akta kontroli str. 491-570)

Zgodnie z umową zawartą w dniu 25 marca 2004 r.⁴⁰ pomiędzy Miastem Cieszyn a Powiatem Cieszyńskim, za opracowanie dokumentacji projektowej odpowiadało Miasto Cieszyn, które w dniu 19 grudnia 2003 r. zawarło umowę na wykonanie prac projektowych, a w dniu 18 lutego 2005 r. dokonało jej odbioru. Przedmiotowa dokumentacja stanowiła podstawę uzyskania pozwolenia na budowę drogi, jednocześnie podlegając zatwierdzeniu jako część projektu budowlanego⁴¹. Następnie na zlecenie Beneficjenta dokumentacja projektowa została zaktualizowana⁴².

(dowód: akta kontroli str. 22-31, 571-584, 605-623, 834-838)

Zastępca Dyrektora PZDP w Cieszynie Magdalena Suchanek-Kowalska wyjaśniła m.in., że „(...) wykonanie dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, w tym zestawienia prac planowanych (przedmiar) oraz kosztorys inwestorski będący podstawą oszacowania przez Zamawiającego wartości zamówienia, powierzone zostało wyspecjalizowanej jednostce, dysponującej personelem posiadającym stosowne kwalifikacje niezbędne do opracowania dokumentacji projektowej. Odpowiedzialność za opracowanie projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami spoczywa na projektancie, który legitymuje się stosownymi uprawnieniami budowlanymi. (...) Powiat Cieszyński (Zamawiający) miał podstawy przyjąć, że dokumentacja projektowa, w tym przedmiar robót, na podstawie której zlecał do realizacji roboty budowlane (...), jest wykonana poprawnie. Wykonanie dokumentacji projektowej zostało zlecone podmiotowi wyspecjalizowanemu, tj. posiadającemu stosowne uprawnienia wymagane obowiązującymi przepisami, a więc Zamawiający nie

³⁵ Pozwolenie wodnoprawne nr WS.6223-73/04/05 wydane przez Starostę Cieszyńskiego w dniu 15 kwietnia 2005 r.

³⁶ Decyzja Starosty Cieszyńskiego znak WS.L.6133-00080/09 z dnia 10 lipca 2009 r. i decyzja Burmistrza Miasta Cieszyna znak OSR.1.7635-140/2/09 z dnia 12 października 2009 r.

³⁷ M.in. Uchwała nr XVII/146/08 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 10 marca 2008 r. w sprawie zmian budżetu powiatu (załącznik – zadania inwestycyjne, poz. 13): zaplanowano wydatki na realizację Projektu w łącznej kwocie 11.164.000 zł.

³⁸ co zostało udokumentowane protokołami konieczności od nr 1 do 17.

³⁹ Protokół konieczności i negocjacji nr 5.

⁴⁰ Nr PZDP.0119-62/04.

⁴¹ Decyzją nr WB-PK 7351/425/2005 z dnia 28 lipca 2005 r. wydaną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Cieszynie (z upoważnienia Starosty Cieszyńskiego).

⁴² Zgodnie z umową nr 3/PZDP/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. (aktualizacja dokumentacji kosztorysowej), umową nr PZDP/29/0119-55/2008 z dnia 10 marca 2008 r. (aktualizacja dokumentacji projektowej w zakresie regulacji cieku nr 5) oraz umową nr PZDP/26/0119-123/09 z dnia 12 marca 2009 r. (aktualizacja dokumentacji projektowej dla zadania pn. budowa drogi łączącej ul. Frysztaćką z ul. Graniczną).

dopuszczył się zaniechania czy zaniedbania w kwestii przygotowania inwestycji do realizacji". (...) W związku z powyższym (...) Zamawiający nie mógł przewidzieć na etapie przygotowania do realizacji przedmiotowej inwestycji, a co za tym idzie na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że w toku realizacji wystąpią dodatkowe roboty, które będą wymagały zlecenia."

(dowód: akta kontroli str. 582-584)

W zakresie możliwości wystąpienia do projektanta drogi z roszczeniem o odszkodowanie z uwagi na błędy projektowe stwierdzone podczas realizacji inwestycji, Beneficjent uzyskał negatywną opinię prawną⁴³ z uwagi na fakt niewystąpienia szkody, a jedynie konieczności wykonania robót dodatkowych (jednakże ich koszt nie był efektem powstałej szkody, gdyż działania wykonawcy robót, nadzoru i Beneficjenta zapobiegły jej powstaniu).

(dowód: akta kontroli str. 585-586)

2. Kontroli poddano cztery postępowania zrealizowane w trybie ustawy Pzp, zakończone zawarciem przez Beneficjenta umów z wykonawcami opiewającymi na łączną kwotę 7.952.918,23 zł brutto.

W ramach realizacji Projektu udzielono trzech zamówień w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem był: wybór wykonawcy robót budowlanych (wartość umowy 7.299.053,25 zł brutto), wybór Inżyniera Kontraktu (wartość umowy 463.600 zł brutto) oraz wykonawcy usług geodezyjnych (wartość umowy 29.397 zł brutto). Ponadto w trybie z wolnej ręki udzielono zamówienia uzupełniającego dotyczącego zwiększonego (w porównaniu do pierwotnej umowy zawartej z wykonawcą robót budowlanych) zakresu wycinki drzew i krzewów (wartość umowy 160.867,98 zł brutto). Przedmiotowe postępowania zostały zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności w zakresie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu i opisu jego przedmiotu zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy, wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawarcia umowy. Zamówienie uzupełniające zostało udzielone w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, tj. udzielono zamówienia w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, wartość zamówienia uzupełniającego nie przekraczała 50% wartości zamówienia podstawowego i stanowiło ono powtórzenie prac występujących w zamówieniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (podstawowym), a ponadto zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego.

(dowód: akta kontroli str. 61-104, 756-760)

Ponadto Beneficjent, w oparciu o zarządzenie Starosty Cieszyńskiego nr 33/08 z dnia 15 października 2009 r. w sprawie zasad dokonywania na rzecz Starostwa zamówień na dostawy, roboty i usługi budowlane, do których nie mają zastosowania tryby ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielił zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego. W przedmiotowym postępowaniu, w wyniku oceny 5 złożonych ofert i porównania cen, wybrano ofertę podmiotu, który zaproponował najniższą cenę, z którym zawarto umowę o wartości 23.058,00 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 105)

Starostwo Cieszyńskie przeprowadziło również dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, w wyniku których zawarto umowy z Wykonawcą zamówienia podstawowego, opiewające odpowiednio na kwotę

⁴³ Z dnia 7 czerwca 2011 r.

18.286,26 zł brutto (zamówienie dodatkowe: przełożenie ujawnionego w toku robót kabla niskiego napięcia oraz przebudowa sieci wodociągowej) i kwotę 21.099,25 zł brutto (zamówienie uzupełniające: wykonanie dodatkowego chodnika o nawierzchni z kostki brukowej). Przedmiotowe postępowania przeprowadzono w trybie art. 67 ust. 1 odpowiednio pkt. 5 i 6 ustawy Pzp, a wydatki dokonane na podstawie ww. umów nie były współfinansowane ze środków Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 105)

Finansowe i rzeczowe wykonanie zadań

3. Umowa o dofinansowanie określała uzgodniony z Kontrolerem I-stopnia⁴⁴, *Harmonogram okresów monitorowania Projektu*⁴⁵ oraz terminy składania *Raportów z realizacji projektu* i *Wniosków o płatność za projekt*. Pięć z jedenastu *Raportów bieżących z realizacji części projektu*⁴⁶ zostało złożonych Kontrolerowi I stopnia w terminie przekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania, o którym mowa w pkt. 5.1.1. Podręcznika beneficjenta dofinansowania. Ponadto sześć⁴⁷ z jedenastu *Raportów bieżącej realizacji projektu* (w których opisano stan realizacji Projektu jako całości w danym okresie monitorowania – z uwzględnieniem działań podjętych przez Partnera) zostało złożonych Kontrolerowi w terminie przekraczającym odpowiednio 90 lub 120 dni kalendarzowych⁴⁸ od końca okresu monitorowania, o którym mowa w pkt. 5.2.1. Podręcznika beneficjenta dofinansowania. Powyższe opóźnienia wynikały z braku możliwości złożenia przez Beneficjenta tych raportów z uwagi na niezatwierdzenie przez Kontrolera, w powyższych terminach, raportów za okresy poprzedzające bieżący okres monitorowania. Beneficjent na bieżąco informował Kontrolera o okolicznościach uniemożliwiających zachowanie terminowości raportowania.

Ponadto Beneficjent złożył *Raport końcowy z realizacji części projektu*, w którym opisał realizację części Projektu w ostatnim okresie monitorowania oraz zawarł informacje podsumowujące cały okres realizacji tej części. Po jego zatwierdzeniu Starostwo złożyło *Raport końcowy z realizacji projektu*, opisujący realizację całego Projektu.

Starostwo złożyło osiem Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach, poniesionych przy realizacji części Projektu, na łączną kwotę 2.133.563,47 euro, które zostały uznane przez Kontrolera i stanowiły podstawę wystawienia *Poświadczeń kwalifikowalności wydatków*.

Po zakończeniu Projektu, Starostwo zostało dodatkowo zobowiązane przez Kontrolera do corocznego składania *Raportów monitorujących z zapewnienia trwałości projektu*, dotyczących m.in. sposobu wykorzystywania produktu Projektu (w kontekście celów założonych we wniosku aplikacyjnym) oraz sposobu zapewnienia ich trwałości. Do dnia zakończenia kontroli Starostwo sporządziło i terminowo złożyło⁴⁹ Kontrolerowi pierwszy wymagany taki raport za rok 2012.

(dowód: akta kontroli str. 867-923, 1033-1038)

⁴⁴ Zgodnie z umową o dofinansowanie: Kontroler po stronie polskiej - Śląski Urząd Wojewódzki Gabinet Wojewody Oddział Współpracy Transgranicznej; Instytucja Zarządzająca - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej Departament Regionalnej Współpracy Transgranicznej; Koordynator Krajowy - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego RP Departament Współpracy Terytorialnej; Wspólny Sekretariat Techniczny - Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej.

⁴⁵ Ostatecznie okresy monitorowania ustalono na 9 kwiecień 2008 r. – 31 maj 2009 r., 1 czerwiec 2009 r. – 31 lipiec 2009 r., 1 sierpień 2009 r. – 30 wrzesień 2009 r., 1 październik 2009 r. – 30 listopad 2009 r., 1 grudzień 2009 r. – 31 styczeń 2010 r., 1 luty 2010 r. – 30 kwiecień 2010 r., 1 maj 2010 r. – 31 lipiec 2010 r., 1 sierpień 2010 r. – 31 październik 2010 r., 1 listopad 2010 r. – 31 styczeń 2011 r., 1 luty 2011 r. – 30 kwiecień 2011 r., 1 maj 2011 r. – 31 lipiec 2011 r., 1 sierpień 2011 r. – 30 listopad 2011 r. (raport końcowy). W trakcie realizacji Projektu, okresy te, jak również terminy składania Raportów oraz Wniosków o płatność były czterokrotnie zmieniane, w uzgodnieniu z Kontrolerem.

⁴⁶ Raporty o numerach: 108, 112, 113, 120, 121. Przekroczenie terminu wynosiło od 9 do 85 dni.

⁴⁷ Raporty o numerach: 3, 4, 5, 9, 10, 11. Przekroczenie terminu wynosiło od 17 do 72 dni.

⁴⁸ W zależności czy Raport składany jest wraz z wnioskiem o płatność.

⁴⁹ w dniu 30 stycznia 2013 r. tj. zgodnie z harmonogramem raportów z trwałości projektu.

4. Szczegółowe badanie dokumentacji źródłowej, tj. umów zawartych z wykonawcami wraz z aneksami, faktur VAT obciążających Beneficjenta, harmonogramów robót, kosztorysów powykonawczych, dokumentacji odbioru, obrotów na kontach rozrachunkowych, uwzględniające postanowienia umowy o dofinansowanie wykazało, że finansowe i rzeczowe wykonanie Projektu było prawidłowe.

Porównanie kwot zapisanych w umowach z Wykonawcami z wysokością obciążenia Beneficjenta wykazało, co następuje:

a/ zgodnie z umową nr PZDP.0119-688/09 z dnia 14 sierpnia 2009 r. wynagrodzenie firmy BOGL & KRYSL POLSKA Sp. z o.o. za wybudowanie (zmodernizowanie) drogi określono na kwotę 7.299.053,25 zł brutto, przy czym w pkt. 12.3 SIWZ⁵⁰ zamawiający określił, że przedmiotowe wynagrodzenie będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. W toku realizacji inwestycji, aneksem nr 4 z dnia 28 lipca 2011 r. dokonano zmiany ww. umowy poprzez wprowadzenie do jej zakresu robót dodatkowych o łącznej wartości 515.734,97 zł brutto. Ponadto aneksem nr 5 z dnia 11 sierpnia 2011 r. do ww. umowy uwzględniono zmianę stawki podatku od towarów i usług z dotychczasowej 22% na 23%. Rozliczenie i ustalenie ostatecznego wynagrodzenia wykonawcy nastąpiło po zakończeniu prac, w oparciu o obmiar powykonawczy robót, przy zastosowaniu ustalonych w umowie podstaw wyceny. Ustalone w ten sposób wynagrodzenie wyniosło brutto 7.558.934,52 zł.

b/ zgodnie z umową nr PZDP.0119-617/09 z dnia 3 marca 2010 r. wydatki związane z zamówieniem uzupełniającym na wycinkę drzew i krzewów wyniosły brutto 160.867,98 zł.

c/ wydatki związane z zamówieniem dodatkowym na wykonanie chodnika wyniosły brutto 20.901,39 zł i były niższe od wartości określonej w umowie nr PZDP.032.468.2011 z dnia 28 lipca 2011 r. o kwotę 197,86 zł w związku z wykonaniem krawężników betonowych w zakresie mniejszym o 2,69 metra niż przewidziano w umowie.

d/ zgodnie z umową nr PZDP.032.467.2011 z dnia 28 lipca 2011 r. wydatki związane z zamówieniem uzupełniającym na przebudowę sieci wodociągowej wyniosły brutto 18.286,26 zł.

Łącznie wykonawca ww. robót firma BOGL & KRYSL POLSKA Sp. z o.o. obciążyła Starostwo fakturami VAT opiewającymi na kwotę brutto 7.758.990,15 zł (przy uwzględnieniu faktury korygującej na kwotę brutto 34.611,70 zł⁵¹).

e/ zgodnie z umową nr PZDP-0119-617/09 z dnia 4 sierpnia 2009 r. wydatki związane z realizacją usługi pełnienia obowiązków Inżyniera Kontraktu wyniosły łącznie 463.600 zł brutto,

f/ zgodnie z umową nr PZDP/125/PZDP 0119-850/09 z dnia 17 grudnia 2009 r. wydatki związane z realizacją nadzoru autorskiego wyniosły 20.389,50 zł brutto⁵²,

g/ wydatki związane z wykonaniem usług geodezyjnych wyniosły brutto 23.648,28 zł i były niższe od wartości określonej w umowie nr PZDP.273.2.2011 z dnia 3 marca 2011 r. o kwotę 5.748,72 zł w związku z rozliczeniem wykonanych podziałów i ograniczeniem zakresu ilości znaków granicznych.

⁵⁰ o numerze WIZ.3421-19/09.

⁵¹ Faktura korygująca nr 10/2011 z dnia 28 listopada 2011 r. (do faktury nr 48/KONTR/2010 z dnia 8 listopada 2011 r.) - wystawiona została przed ostatecznym odebraniem wykonanych robót budowlanych, w związku z dokonaniem korekty obmiarów.

⁵² 20 pobytów x 549 zł + 17 pobytów x 553,50 zł. Zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie wykonawcy przysługiwało w kwocie 450 zł netto za 1 pobyt (w umowie założono 42 pobyty na budowie, wykonano 37).

Pozostałe wydatki Beneficjenta na realizację przedmiotowego Projektu dotyczyły, m.in.: opłat administracyjnych za wycinkę drzew i krzewów, opłat za przyłączenie oświetlenia ulicznego, zakupu i nasadzenia sadzonek, aktualizacji dokumentacji kosztorysowej.

Objęte kontrolą wszystkie wydatki związane z realizacją Projektu, zostały rzeczywiście poniesione, w uzgodnionych w umowach terminach, a zakupione usługi, dostawy i roboty budowlane były wykonane. W ramach realizacji Projektu nie wystąpiły zobowiązania Starostwa z tytułu odsetek, odszkodowań lub kar umownych.

Zawarte umowy należycie zabezpieczały prawa i ewentualne roszczenia Beneficjenta, tj. m.in. zawierały postanowienia dotyczące kar umownych lub odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, jak również postanowienia dotyczące terminów i warunków odbioru końcowego danego zamówienia.

Starostwo jako Partner Wiodący przekazywało na rachunek partnera Projektu – Miasta Czeski Cieszyn środki finansowe mu przynależne w terminie określonym w pkt. 6 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 146-167, 190-194, 587-594, 660-753, 1059, 1068-1085)

Zgodność z wymogami Programu realizacji Projektu w zakresie dochodów, rachunkowości, gospodarowania majątkiem i promocji

5. W związku z realizacją Projektu lub wykorzystaniem jego efektów, Powiat nie osiągał dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 142-145, 595)

6. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję analityczną dla wszystkich transakcji, związanych z operacjami realizowanymi w ramach Projektu. Zapisy dokonywane były w szczególności na następujących kontach księgowych: nr 080-14 „Inwestycje – Poprawa spójności układu komunikacyjnego Cieszyna (...)”, nr 137-04 „Rachunek środków funduszy pomocowych - Poprawa spójności układu komunikacyjnego Cieszyna (...)”, nr 228-13 „Rozliczenie wydatków funduszy pomocowych - Poprawa spójności układu komunikacyjnego Cieszyna (...)” oraz na analitycznych kontach rozrachunkowych prowadzonych dla poszczególnych wykonawców/dostawców. Wszystkie dokumenty księgowe zostały prawidłowo oznakowane i opisane, w sposób pozwalający na ich identyfikację z Projektem. Dokumenty związane z realizacją Projektu przechowywane są zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi programowymi.

(dowód: akta kontroli str. 168-186, 595)

Finansowanie Projektu ze środków UE nie stanowiło pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE). Na składany Projekt (lub jego przedmiot) nie przyznano i nie udzielono dofinansowania lub innej pomocy finansowej z innego programu finansowanego z UE.

(dowód: akta kontroli str. 595)

7. Łączny koszt realizacji Projektu wyniósł 8.945.221,80 zł. Beneficjent złożył osiem wniosków o płatność na łączną kwotę 8.694.063,34 zł (2.133.563,47 euro⁵³ - wydatki kwalifikowalne), uzyskując dofinansowanie w wysokości 1.813.528,92 euro (85%)⁵⁴.

⁵³ Według kursów walutowych przyjętych dla poszczególnych wniosków o płatność.

⁵⁴ Wnioski o płatność opiewały na następujące kwoty: wniosek nr 1: 64.346,79 zł (15.403,19 euro, płatność 13.092,71 euro), wniosek nr 2: 794.855,82 zł (195.272,27 euro, płatność 165.981,42 euro), wniosek nr 3: 127.579,29 zł (32.584,79 euro).

Koszty wykazane jako kwalifikowalne (po uzgodnieniach z Kontrolerem i Wspólnym Sekretariatem Technicznym) były zgodne z zasadami określonymi w dokumencie „Wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programu współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007 – 2013⁵⁵”.

Podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowalnych Projektu, gdyż zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez Beneficjenta do raportów z bieżącej realizacji części projektu, nie posiadał on możliwości odliczenia podatku od towarów i usług, zarówno w trakcie realizacji, jak i po zakończeniu Projektu.

Wydatki związane z realizacją Projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie i wykazane przez Beneficjenta tylko jeden raz. Wykazane przez Beneficjenta koszty (w oświadczeniach o zrealizowanych wydatkach) były wydatkami niezbędnymi dla realizacji Projektu.

Do wydatków niekwalifikowalnych w łącznej kwocie 251.158,46 zł (nie ujętych w budżecie Projektu) zaliczono w szczególności wydatki na roboty budowlane stanowiące zamówienie dodatkowe (o wartości 18.286,26 zł) i zamówienie uzupełniające (o wartości 20.901,39 zł) oraz część wydatków na roboty dodatkowe zlecone głównemu wykonawcy drogi aneksem nr 4 do umowy (na łączną kwotę 183.806,65 zł⁵⁶).

(dowód: akta kontroli str. 217-297, 347-442, 596, 750-755, 1039-1041)

8. Wykonanie budżetu Projektu przebiegało prawidłowo. Wszystkie wydatki były zgodne z kategoriami wydatków wynikających z postanowień umowy o dofinansowanie⁵⁷ i zostały zaklasyfikowane zgodnie z budżetem Projektu do poszczególnych linii, które nie zostały przekroczone.

Wydatki kwalifikowalne Projektu po stronie Starostwa wg umowy o dofinansowanie miały wynieść 3.117.216,73 euro, a faktycznie poniesiono 2.133.563,47 euro (8.694.063,34 zł), w tym:

- wydatki ogólne: wg umowy 164.466,53 euro, poniesiono 139.309,82 euro (567.060,62 zł),
- wydatki finansowe: wg umowy 333,75 euro, poniesiono 53,01 euro (240 zł),
- usługi zewnętrzne: wg umowy 154.973,50 euro, poniesiono 129.494,43 euro (523.522,80 zł),
- wydatki inwestycyjne: wg umowy 2.783.907,20 euro, poniesiono 1.851.983,73 euro (7.549.531,53 zł),
- wydatki na promocję: wg umowy 4.352,51 euro, poniesiono 3.539,24 euro (15.656,57 zł),

płatność 27.697,07 euro), wniosek nr 4: 611.942,18 zł (150.668,99 euro, płatność 128.068,64 euro), wniosek nr 5: 895.601 zł (223.676,57 euro, płatność 190.125,08 euro), wniosek nr 6: 2.859.256,98 zł (721.196,82 euro, płatność 613.017,29 euro), wniosek nr 7: 1.684.650,32 zł (430.185,74 euro, płatność 365.657,87 euro), wniosek nr 8: 1.655.830,96 zł – z uwzględnieniem faktury korygującej nr 10/2011 z dnia 28.11.2011 r. wystawionej przez wykonawcę drogi (364.575,10 euro, płatność 309.888,84 euro).

⁵⁵ Dostępne na stronie www.ewt.gov.pl

⁵⁶ Dotyczące: protokołu konieczności nr 4: odtworzenie istniejących zjazdów (wykonanie nawiązania do istniejącego terenu w sposób korygujący niweletę zjazdu); protokołu konieczności nr 5: przełożenie kabli; protokołu konieczności nr 7: wykonanie przyłącza wodociągowego; protokołu konieczności nr 11: wykonanie dodatkowej warstwy asfaltu oraz protokołu konieczności nr 15: zwiększenie wartości kosztorysu po inwentaryzacji. Stanowisko Wspólnego Sekretariatu Technicznego w zakresie kwalifikowalności przedmiotowych wydatków zostało przedstawione w protokołach przeprowadzenia zmian w projekcie z dnia 6.10.2011 r. i 31.10.2011 r. – WST przyjął że: „większość prac dodatkowych powstała w wyniku błędów w dokumentacji technicznej przyjętej przez beneficjenta, a która także była wydatkiem kwalifikowalnym rozliczanym w ramach projektu. W związku z powyższym znaczną część prac dodatkowych dało się przewidzieć na etapie projektowania i nie powstały one z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Beneficjenta”.

⁵⁷ Aneksami nr 1, 2 i 3 do umowy o dofinansowanie dokonano przesunięć w budżecie Beneficjenta (zmiana linii budżetowych).

- wydatki na przygotowanie projektu: wg umowy 9.183,24 euro, tyleż samo poniesiono (38.051,82 zł)⁵⁸,

(dowód: akta kontroli str. 217-316, 330-331, 348-442, 1009-1032)

9. Realizacja rzeczowa całego Projektu została zakończona w listopadzie 2011 r. Protokół końcowy odbioru robót, podpisany przez przedstawicieli Zamawiającego w dniu 29 listopada 2011 r., potwierdził wykonanie długości odcinka drogi, chodnika, ronda, ekranów akustycznych, oświetlenia i regulacji cieku zgodnie z umową zawartą z wykonawcą robót⁵⁹. Protokołem przekazania⁶⁰ z dnia 31 grudnia 2011 r. Starostwo Powiatowe w Cieszynie przekazało Powiatowemu Zarządowi Dróg Publicznych w Cieszynie⁶¹ środek trwały obejmujący zrealizowaną inwestycję o wartości określonej w dowodzie OT nr 9/2011 z tego samego dnia (8.945.221,80 zł). Przedmiot dofinansowania wykorzystywany jest zgodnie z umową.

(dowód: akta kontroli str. 55-60, 106-141, 190-194, 839-850)

W trwającym okresie gwarancyjnym⁶² dokonywane były przeglądy gwarancyjne (łącznie do dnia zakończenia kontroli NIK przeprowadzono pięć przeglądów⁶³ z udziałem przedstawicieli Zamawiającego, Administratora (PZDP), Wykonawcy oraz inspektora nadzoru), a stwierdzone wady i usterki były na bieżącą usuwane. Ponadto przeprowadzano okresowe kontrole stanu technicznego i przydatności do użytkowania wybudowanej drogi, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane oraz art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁶⁴.

(dowód: akta kontroli str. 761-833)

Beneficjent na lata 2012 – 2013 zawarł umowy ubezpieczenia⁶⁵ obejmujące swym zakresem odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone z związku z administrowaniem i utrzymaniem w nienależytym stanie sieci dróg, ulic i chodników (w tym drogi stanowiącej produkt Projektu). Przedmiotowe umowy nie dotyczyły ubezpieczenia wybudowanej/zmodernizowanej drogi od jej uszkodzenia, zniszczenia czy utraty (ubezpieczenie mienia).

(dowód: akta kontroli str. 624-648)

W zakresie ubezpieczenia drogi Skarbnik Powiatu Pan Aleksy Swoboda oraz Naczelnik Wydziału Finansowego Pan Jacek Wiśniewski wyjaśnili, że „(...) Powiat Cieszyński w ramach posiadanej polisy ubezpieczeniowej ma zapewnione ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej obejmujące wszystkie drogi powiatowe, natomiast nie dokonuje ubezpieczenia majątkowego dróg z następujących powodów: towarzystwa ubezpieczeniowe nie posiadają standardowego ubezpieczenia dróg i podchodzą do tego zakresu indywidualnie; rozpoznanie w tym zakresie dokonane przez reprezentującą nas firmę brokerską wskazuje, iż tego rodzaju ubezpieczenia są bardzo kosztowne (składka od 1 do 5% sumy ubezpieczenia – wartości drogi (...)), dodając, że „wystąpienie podstawowych ryzyk, które mogłyby doprowadzić do zniszczenia lub uszkodzenia drogi, takich pożar i powódź, w tym przypadku jest mało prawdopodobne”.

(dowód: akta kontroli str. 624-648)

⁵⁸ Wydatki na przygotowanie projektu dotyczyły (poniesionych w latach 2007 – 2008) kosztów aktualizacji kosztorysów i dokumentacji technicznej oraz opłat za wyłączenie działek z produkcji rolnej.

⁵⁹ W dniu 8 września 2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Cieszynie udzielił pozwolenia na użytkowanie drogi publicznej wykonanej zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (decyzja nr 248/2011 znak PINB 7143/Z3/16/2005).

⁶⁰ PT nr 13/2011.

⁶¹ Jednostka organizacyjna Powiatu Cieszyńskiego (finansowana z jego budżetu).

⁶² Okres gwarancji wynosi 60 miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy nr PZDP.0119-688/09 z dnia 14 sierpnia 2009 r. (§19 ust. 3 umowy).

⁶³ W dniach: 18 czerwca 2012 r., 9 października 2012 r., 15 maja 2013 r., 16 lipca 2013 r. i 18 września 2013 r.

⁶⁴ Dz.U. z 2013, poz. 260 ze zm.

⁶⁵ Nr 35661280 z dnia 30 grudnia 2011 r. oraz nr 35819387 z dnia 3 grudnia 2012 r.

Beneficjent pismem z dnia 25 stycznia 2013 r.⁶⁶ przesłał Kontrolerowi ww. umowę ubezpieczenia na rok 2012, jako załącznik do *Raportu monitorującego z zapewnienia trwałości projektu*, który został zatwierdzony⁶⁷. Kontroler nie zwracał się do Beneficjenta o uzupełnienie jakichkolwiek danych w zakresie ubezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str. 908-923)

10. W ocenie NIK w toku realizacji Projektu uwzględniono zasadę partnerstwa. Idea wspólnego Projektu powstała na spotkaniu przedstawicieli m.in. Miasta Cieszyna, Czeskiego Cieszyna, Powiatu Cieszyńskiego w dniu 17 października 2007 r., na którym omówiono potrzebę wzmocnienia dostępności komunikacyjnej pogranicza polsko-czeskiego, przedstawiono ogólne założenia Projektu i podjęto decyzję o jego wspólnym przygotowaniu. Na kolejnym spotkaniu, w dniu 17 stycznia 2008 r., ustalono podział zadań, wspólny personel i ramowy plan jego pracy wraz z harmonogramem i ścieżką krytyczną przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz zasady współpracy, w tym wspólnego finansowania Projektu i jego realizacji. Podpisanie umowy o partnerstwie nastąpiło w dniu 11 marca 2008 r. Podejmowane w ramach realizacji projektu działania obu partnerów były spójne i uzupełniały się. Wspólne działania były powiązane pod względem czasowym (realizacja była przewidziana w ściśle określonym czasie) i merytorycznym (wymagane były ściśle określone działania), tak aby osiągnąć zakładane rezultaty zgodnie z harmonogramem Projektu. Zarządzeniem Starosty Cieszyńskiego nr 39/07 z dnia 14 grudnia 2007 r. został powołany zespół złożony z pracowników Starostwa Powiatowego w Cieszynie, natomiast decyzją Burmistrza Czeskiego Cieszyna powołany został zespół pracowników Urzędu Miejskiego w Czeskim Cieszynie. Zespoły te stanowiły wspólny personel Projektu wskazany przez Partnerów z obu krajów. Na spotkaniach wspólnego personelu opracowywano m.in. dokumentację projektową, harmonogram, budżet. Partnerzy podjęli również decyzję o wspólnym finansowaniu Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 195-205)

11. Beneficjent prowadził działania promocyjne i informacyjne Projektu zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Komisji Europejskiej nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.⁶⁸. W szczególności, zgodnie z planem promocji zawartym we wniosku aplikacyjnym⁶⁹, Beneficjent zorganizował dwa spotkania informacyjno-promocyjne (na rozpoczęcie realizacji Projektu i na jego zakończenie⁷⁰) oraz zamieszczał informacje na temat realizacji Projektu w prasie lokalnej⁷¹ i na stronach internetowych⁷². Beneficjent umieścił również w miejscu realizacji Projektu dwie jednostronne tablice pamiątkowe (na początku i końcu zbudowanego/zmodernizowanego odcinka drogi), które zawierają wszystkie wymagane elementy.

(dowód: akta kontroli str. 187-189, 452-490, 839-850)

12. Beneficjent prawidłowo współdziałał z instytucjami Programu. W szczególności, zgodnie z procedurami określonymi w pkt. 4.2.2. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania (wersja 2), poddał się kontroli ex-ante, prowadzonej przez

⁶⁶ Nr PZDP/2228/29/2013.

⁶⁷ Informacje o zatwierdzeniu Raportu Beneficjent uzyskał pismem nr IE/III/701207/3/12 z dnia 1 marca 2013 r. podpisanym przez Dyrektora Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

⁶⁸ ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Dz.Urz. L45 z 15.02.2007 r., str. 3.

⁶⁹ W części dotyczącej promocji: E pkt. 6.

⁷⁰ W dniach 17 września 2009 r. i 25 listopada 2011 r.

⁷¹ Artykuły i ogłoszenia na temat realizacji projektu ukazały się m.in. w następujących pozycjach prasowych: „Głos Ziemi Cieszyńskiej”, „Powiat Cieszyński”, „Dziennik Zachodni”, „Kronika Beskidzka”.

⁷² na stronie internetowej Starostwa: www.projektyue.info/projekty-powiatu/ladna-bocznia; ponadto informacje zamieszczano na portalu Śląska Cieszyńskiego i na stronie „Gazetacodzienna.pl”.

Kontrolera I-stopnia⁷³, przekazywał dokumentację z przeprowadzonych postępowań przetargowych również do kontroli ex-post. Beneficjent występował o zatwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą (za pośrednictwem Wspólnego Sekretariatu Technicznego, przy przedstawieniu stanowiska Kontrolera I-stopnia) zmian w Projekcie polegających na przedłużeniu terminu jego realizacji bądź dotyczących przesunięcia środków pomiędzy liniami budżetowymi o ponad 15% pierwotnej wartości poszczególnej pozycji Projektu. Beneficjent dokonywał również zgłoszeń do Wspólnego Sekretariatu Technicznego zmian nieistotnych (zmiana rachunku bankowego, zmiana okresów monitorowania, zatwierdzenie przez WST robót dodatkowych). Wnioski o zmiany w Projekcie były składane z dostatecznym czasowym wyprzedzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 851)

Prawidłowość wykonania Projektu w zakresie wybranych raportów z jego realizacji weryfikowana była przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach⁷⁴. Kontrolę zakończono nie stwierdzając nieprawidłowości. Ponadto w toku realizacji Projektu⁷⁵ kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału realizacji projektów transgranicznych w Wydziale Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, stwierdzając braki w wykazie osób uprawnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów finansowo-księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, które zostały przez Starostwo uzupełnione.

(dowód: akta kontroli str. 855-857)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Beneficjent nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 5 pkt 1 tiret 3 umowy o dofinansowanie, w związku z pkt 3 załącznika nr 1 do ww. umowy (*Ogólne Warunki dotyczących udzielenia dofinansowania w ramach POWT 2007-2013*), tj. nie ubezpieczył inwestycyjnych składników majątku w zakresie uszkodzenia, zniszczenia i utraty, jak również (alternatywnie) nie przedstawił Kontrolerowi potwierdzenia firmy ubezpieczeniowej, że nie jest możliwe wynegocjowanie adekwatnego ubezpieczenia (dane ubezpieczenie nie znajduje się w standardowej ofercie firm ubezpieczeniowych). Niezależnie od niewypełnienia ww. obowiązku Kontroler przyjął ubezpieczenie rezultatu projektu jedynie w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i nie zwrócił się o uzupełnienie dokumentów przekazanych wraz z *Raportem monitorującym z zapewnienia trwałości projektu* za rok 2012⁷⁶.

(dowód: akta kontroli str. 624-648, 908-923, 1060-1067)

Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich Starostwa Powiatowego w Cieszynie⁷⁷ wyjaśnili, że „*Produktu Projektu nie ubezpieczono ze względu na brak możliwości wynegocjowania adekwatnego ubezpieczenia. Kontrolerowi nie przedstawiono potwierdzenia firmy ubezpieczeniowej, że nie jest możliwe wynegocjowanie adekwatnego ubezpieczenia*”.

⁷³ Weryfikacji podlegały postępowania, których przedmiotem były roboty budowlane oraz wybór Inżyniera Kontraktu

⁷⁴ Kontrola nr MF-DO-PWT-Cz-PL-92/2011/3 przeprowadzona w okresie od 12 kwietnia 2012 r. do 31 maja 2012 r.

⁷⁵ W okresie od 25 maja 2010 r. do 22 czerwca 2010 r.

⁷⁶ Przekazanym Kontrolerowi pismem nr PZDP/2228/29/2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.; pismem nr IE/III/701207/3/12 z dnia 1 marca 2013 r. podpisanym przez Dyrektora Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach poinformowano Beneficjenta o zatwierdzeniu Raportu z zapewnienia trwałości projektu za 2012r.

⁷⁷ Powołani do Zespołu Projektowego jako przedstawiciele Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich (zarządzeniem nr 39/07 Starosty Cieszyńskiego z dnia 14 grudnia 2007 r.). Zgodnie z pkt. 3 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Cieszyńskiego nr 177/ZP/III/07 z dnia 31 października 2007 r., Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich sprawował nadzór nad realizacją projektu w zakresie spełniania wymogów formalnych, związanych z dofinansowaniem projektu z funduszy europejskich.

gdyż wysłana została do niego umowa ubezpieczenia OC, co w naszym odczuciu spełniało wymogi umowy o dofinansowanie”.

(dowód: akta kontroli str. 1042-1045)

Zdaniem NIK przedstawienie Kontrolerowi (w sytuacji braku możliwości wynegocjowania adekwatnego ubezpieczenia drogi) umowy ubezpieczenia jedynie w zakresie odpowiedzialności cywilnej nie spełniało wymogów określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był bowiem do przekazania informacji o przyczynach konieczności odstąpienia od zawarcia umowy ubezpieczenia mienia - potwierdzonych przez firmę ubezpieczeniową, co następnie winno podlegać akceptacji Kontrolera.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązków Beneficjenta po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie ubezpieczenia inwestycyjnych składników majątku.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 21 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Marcin Wesoly
Specjalista kontroli państwowej

Marcin Wesoly

Dyrektor
Piotr Miklis
Piotr Miklis