

PROTOKÓŁ Z WYBORU DLA ZAMÓWIENIA **nie przekraczającego 170 000 zł netto**

INFORMACJE DOTYCZĄCE RODZAJU ZAMÓWIENIA

1. Nazwa przedmiotu zamówienia:

- dostawa:
- usługa: **Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn.: Przebudowa i dostosowanie budynku Zespołu Szkół Ekonomiczno - Gastronomicznych w Cieszynie ,przy pl. ks. Józefa Londzina 3, do wymagań ochrony przeciwpożarowej**
- robota budowlana:

INFORMACJE DOTYCZĄCE SZACOWANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

2. Szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone dnia 26.02.2026 roku w formie opisanej w § 3 ust. 4 pkt 5 Regulaminu.
Zgodnie z przeprowadzoną analizą, szacowana wartość zamówienia wynosi 75.000 zł brutto.

INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZONEJ PROCEDURY

3. Termin realizacji zamówienia: do 15 grudnia 2026 roku

4. Kryteria wyboru oferty (100%):

- cena - 100.%
- inne (określić jakie) - %

5. Dnia 4.03.2026 roku Przedmiotowe zaproszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego.

6. W terminie składania ofert wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

6. 1. **JNS Sp. z o. o.**, ul. Pułaskiego 3, 35 – 011 Rzeszów

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **218.079** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

6. 2. **Active Line Marcin Taczalski**, ul. Wojciechowska 7f, 20 – 704 Lublin

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **230.000** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

6. 3. **MZ-Projekt Kinga Siry**, ul. Zapłocie Duże 193, 43 – 300 Bielsko - Biała

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **117.834** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

6. 4. **Architonic Tatiana Łukasik**, ul. Szafarczyka 3/3, 41 – 800 Zabrze

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **135.300** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

6. 5. **ZOBA Architekci Szymon Wróblewski**, ul. Żorska 74A, 43 – 100 Tychy

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **196.800** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

6. 6. **Lambert Projekty Sp. z o. o.**, ul. Karpacka 22, 43 – 300 Bielsko - Biała

(nazwa firmy)

- proponowana cena brutto zamówienia wynosi: **188.190** zł brutto
- pozostałe oceniane kryteria:nie dotyczy.....

7. Postępowanie zostało przeprowadzone bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości 170.000 zł netto. Wartością zamówienia jest cena brutto oferty najkorzystniejszej.

8. Przeprowadzono/~~nie przeprowadzono~~ negocjacje telefoniczne z Wykonawcą, który złożył najtańszą ofertę - **MZ-Projekt Kinga Siry**. W wyniku ww. negocjacji oferent obniżył kwotę oferty do 100.000 zł brutto.

INFORMACJE DOTYCZĄCE WYBORU OFERTY

9. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **MZ-Projekt Kinga Siry**.

10. Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta opiewa na najniższą kwotę brutto

Cieszyn, dnia 7 kwietnia 2026 roku

7 kwietnia 2026

(data)

Kisielec

(podpis pracownika merytorycznego)

Wydziału Rozwoju, Inwestycji
i Zamówień Publicznych

07.04.2026

Gabriela Szuchlik

(data i podpis kierownika komórki organizacyjnej lub zastępcy)

* niepotrzebne skreślić