

Cieszyn, dnia 08.04.2022r.

ZP.272.3.2022

Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy przetargu w trybie podstawowym z prawem do przeprowadzenia negocjacji na: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2602S Brenna – Skoczów, ul. Breńska w Górkach Małych wraz z odcinkowym remontem na dowiązaniu”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania Wykonawcy:

Pytanie nr 1: Dotyczy § 3 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Czy Zamawiający dysponuje zezwoleniem na wycinkę? Czy obowiązek jego uzyskania leży po stronie Wykonawcy?.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje zezwoleniem na wycinkę drzew. Wycinka drzew ujęta w zakresie realizacji przedmiotowego zadania objęta jest Decyzją Nr 3 z dnia 31.05.2021r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie nr 2: Dotyczy § 5 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o:

a) odpowiedź na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa udostępniona w przetargu została sporządzona na zlecenie Zamawiającego przez uprawnionego Projektanta oraz przyjęta bez sprzeciwu przez organ architektoniczno-budowlany. Zamawiający nie posiada wiedzy na temat braku kompletności, występujących błędów lub braku niezbędnych danych do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

b) odpowiedź na pytanie, czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany według wiedzy Zamawiającego w sposób rzetelny na podstawie dokumentacji projektowych. W przypadku stwierdzenia niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, Oferentowi przysługuje prawo złożenia zapytania do prowadzonego postępowania przetargowego.

c) wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu kosztów, które Wykonawca powinien uwzględnić przy kalkulowaniu oferty.

Odpowiedź: Wykonawca, jako profesjonalista, powinien sam dokonać kalkulacji ceny robót budowlanych będących przedmiotem postępowania. Z tego względu Zamawiający podaje, że w trakcie wykonania robót należy w szczególności uwzględnić koszty wymienione w § 5 ust. 3. Zapis ten ma jednak wyłącznie charakter informacyjny, wobec czego Zamawiający nie zamierza zamykać katalogu kosztów.

Zauważyć należy, że art. 99 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Pytanie nr 3: Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „q” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o urządzenia podziemne zinwentaryzowane, które zostały naniesione na mapy/rysunki/projekty.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Po pierwsze zaznaczenia wymaga, że wykonawca jako profesjonalista powinien posiadać wiedzę, że nie wszystkie podziemne urządzenia są zinwentaryzowane. Wobec powyższego prowadząc roboty powinien się wykazać należytą starannością, tak aby nie zostały one uszkodzone.

Pytanie nr 4: Dotyczy § 10 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o dodanie, że Wykonawca ma obowiązek stosować się do uzasadnionych zastrzeżeń i żądań inspektora nadzoru.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany umowy we wnioskowanym zakresie. Inspektor musi mieć możliwość bezpośredniego, należytego reagowania na warunki zastane na placu budowy, w tym reagowania na wszelkie nieprawidłowości. Zauważyć należy, że inwestycja dotyczy drogi publicznej ogólnodostępnej zarówno dla pieszych jak i zmotoryzowanych użytkowników, a zatem, w sytuacji stwierdzenia przez Inspektora Nadzoru nieprawidłowości wskazanych w powyższym punkcie, mając na względzie bezpieczeństwo zarówno wszystkich osób przebywających w terenie budowy (czy to pracowników, czy użytkowników drogi), jak i docelowo wszystkich użytkowników, musi mieć możliwość odpowiedniego reagowania na nieprawidłowości.

Pytanie nr 5: Dotyczy § 10 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o udostępnienie umowy o dofinansowanie, skoro Wykonawca ma się stosować do wymogów w niej określonych.

Odpowiedź: Zadanie zostało objęte dofinansowaniem i Zamawiający oczekuje na zawarcie umowy o udzielenie dofinansowania.

Pytanie nr 6: Dotyczy § 13 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „niezależnie od tego, z jakich przyczyn powstały”, gdyż możliwa jest sytuacja, że uszkodzenie robót nastąpi z przyczyn, za które to Zamawiający ponosi odpowiedzialność (lub np. z powodu siły wyższej). Jeśli wina za straty nie będzie leżeć po stronie Wykonawcy – nie powinien być on zobowiązany do dokonania naprawy na własny koszt.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany we wskazanym zakresie, gdyż powierzając teren budowy Wykonawcy na nim spoczywa obowiązek odpowiedniego zabezpieczenia miejsca robót oraz materiałów przed zniszczeniem. Wykonawca celem ochrony przed taką sytuacją może ubezpieczyć teren budowy, wliczając koszty w ubezpieczenia w cenę oferty.

Pytanie nr 7: Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o szkody powstałe z winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Z treści umowy wynika, że odpowiedzialność ta ponoszona jest za działania Wykonawcy, który jako przedsiębiorstwo odpowiada na zasadach ryzyka.

Pytanie nr 8: Dotyczy § 14 ust. 4 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu - do 7 dni - na zgłoszenie zastrzeżeń oraz sprzeciwu przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Znając terminy wskazane w umowie Wykonawca powinien z odpowiednim wyprzedzeniem przysyłać umowy z Podwykonawcami do akceptacji.

Pytanie nr 9: Dotyczy § 14 ust. 6 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może zatrzymać kwotę należną podwykonawcom w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Odpowiedź: Pytanie dotyczy zapisów § 14 ust. 8 pkt c) projektu umowy. Zamawiający odmawia uwzględnienia zmiany. Zaznaczenia wymaga, że z umiejscowienia zapisu wynika, że dotyczy on wyłącznie kwot z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Pytanie nr 10: Dotyczy § 16 ust. 7 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może od umowy odstąpić tylko wtedy, jeżeli wady będą miały charakter istotny.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia uwzględnienia zmian. Zapis jest czytelny i zdaniem Zamawiającego nie budzi wątpliwości, że chodzi o wady istotne, które są niemożliwe do usunięcia a zatem czynią wykonane prace bezużytecznymi.

Pytanie nr 11: Dotyczy § 16 ust. 7 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czym będzie kierował się Zamawiający przy wyborze uprawnień wskazanych w postanowieniu.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że w przedmiotowym zapisie umownym brak słowa „uprawnienia” wobec czego udzielenie odpowiedzi na pytanie jest niemożliwe.

Pytanie nr 12: Dotyczy § 17 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia poprzez dodanie, że termin usunięcia wad zostanie wyznaczony przy uwzględnieniu zakresu robót do wykonania, technicznych możliwości Wykonawcy oraz technologii usunięcia wad.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia uwzględnienia zmian. Zamawiający posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie przeprowadzania przeglądów gwarancyjnych zrealizowanych zadań remontowych i inwestycyjnych, a także weryfikacji ich usunięcia. W przypadku wad i usterek nie stwarzających zagrożenia dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, Zamawiający stosuje praktykę wspólnego ustalania terminu usunięcia wykrytych wad i usterek w uzgodnieniu z Wykonawcą zadania, przy uwzględnieniu zakresu robót poprawkowych do wykonania oraz możliwości technicznych Wykonawcy występujących w danym czasie.

Pytanie nr 13: Dotyczy § 17 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu modyfikację zapisu, iż Zamawiający może zlecić wykonanie robót osobie trzeciej po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia uwzględnienia zmian. Zamawiający nie przewiduje wyznaczenia dodatkowego terminu usunięcia wad przez Wykonawcę.

Pytanie nr 14: Dotyczy § 18 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że kwota zabezpieczenia w wysokości 30 % zostanie zwrócona nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady, zgodnie z art. 453 ust. 3 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Zamawiający zlecając realizację robót w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych jest zobligowany do przestrzegania art. 453 ust 3 ustawy Pzp, a więc nie ma potrzeby doprecyzowania § 18 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie nr 15: Dotyczy § 20 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie kary umownej, którą nałożyć może Wykonawca - w wysokości 10 % wartości przedmiotu umowy brutto w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Zastrzeżenie kary umownej w związku z odstąpieniem od umowy w zakresie zobowiązania pieniężnego jest niedopuszczalne jako sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym art. 483 § 1 k.c, a stosowne postanowienie umowy jest nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 3 k.c. - zgodnie Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej z dnia 20.11.2019 r. (sygn. akt: III CZP 3/19).

Pytanie nr 16: Dotyczy § 20 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,01 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Kara wskazana w § 20 ust. 1 lit. b) projektu umowy w wysokości 0,05% umowy w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka i jest adekwatna do wskazanego zawinienia.

Pytanie nr 17: Dotyczy § 20 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 50 zł.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Kara wskazana w § 20 ust. 1 lit. c) projektu umowy w wysokości 100 zł w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka i jest adekwatna do wskazanego zawinienia.

Pytanie nr 18: Dotyczy § 20 ust. 1 lit. „g”, „h” i „j” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 500 zł za każde naruszenie. Przewidziana kara w aktualnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Kary wskazane w § 20 ust. 1 lit. g), h) oraz j) projektu umowy w wysokości 2000 zł umowy w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka i jest adekwatna do wskazanego zawinienia. Przedmiotowa kara ma charakter prewencyjny i wynika z doświadczenia Zamawiającego związanego z niedopełnieniem obowiązków Wykonawcy związanych z Podwykonawcami (opisanych w umowie) a koniecznością terminowych zapłat rozliczeń częściowych/końcowych zadania.

Pytanie nr 19: Dotyczy § 20 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania

od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Łączna maksymalna wysokość kar umownych wskazana w § 20 ust. 4 projektu umowy wynosząca 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka.

Pytanie nr 20: Dotyczy punktu 3.3.23. SWZ: Wnoszę o wykreślenie postanowienia, jako nieważnego, gdyż Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym roszczeń o zmianę terminu wykonania umowy) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowisko takie przeważa w orzecznictwie. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający uwzględni prośbę Wykonawcy i na podstawie art. 286 ust 1 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie punktu 3.3.23 SWZ.

Pytanie nr 21: Dotyczy pkt 14.1 SWZ: Wnosimy o obniżenie wagi kryterium ceny, gdyż stosownie do art. 246 ust. 1 PZP, Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

Odpowiedź: Zamawiający ustalił kryteria zgodnie z ustawą Pzp. W związku z opisem przedmiotu zamówienia uwzględniającym główne elementy składające się na przedmiot zamówienia (w dokumentacji projektowej, szczegółowej specyfikacji technicznej, przedmiarach robót), Zamawiający skorzystał z możliwości określenia wagi ceny przekraczającej 60% zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp.

STAROSTA

Mieczysław Szczurek