

Cieszyn, dnia 09.08.2021r.

ZP.272.10.2021

Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI IV

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp zawiadamiam, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego na realizację szkoleń i kursów rozwijających kompetencje i umiejętności uczniów w ramach projektu „Podniesienie jakości kształcenia w powiecie cieszyńskim” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej – etap II, **Zamawiający wybrał oferty w zakresie realizacji części IV firmy PROCAD S.A., ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk.**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty na poszczególną część była:

- cena oferty – 60 pkt
- doświadczenie trenera – 30 pkt
- aspekt społeczny (zatrudnienie osoby niepełnosprawnej) – 10 pkt

W terminie składania ofert który upłynął dnia 22.07.2021r. o godz. 9.00 wpłynęło odpowiednio 8 ofert w zakresie realizacji części IV.

Oferta firmy PROCAD S.A. z Gdańska spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego oraz uzyskała zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, maksymalną ilość punktów.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 16.08.2021r.

Ponadto, Zamawiający informuje, że:

a) odrzucił na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp oferty firm:

- BIK Edukacja Krzysztof Kundzewicz, ul. Sowlańska 33, 15-560 Białystok,
- Centrum Szkoleniowe Uni Serv Przemysław Guzior, ul. Podhalańska 26/28, 40-215 Katowice.

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca składa ofertę pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W terminie składania ofert, Wykonawcy złożyli ofertę w postaci elektronicznej bez podpisu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawcy złożyli nie podpisane oferty.

Zamawiający pragnie zauważyć, że oferta składana za pośrednictwem miniPortalu powinna zostać najpierw opatrzona właściwym podpisem elektronicznym. Podpis elektroniczny musi zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania.

b) odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oferty firm:

- Grupa4BIM Krzysztof Knapik, ul. Wspólna 52, 32-010 Łuczyce,
- CAD Consult Andrzej Kuś, ul. Sienkiewicza 15, 43-100 Tychy.

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Zamawiający pismami z dnia 28.07.2021r. wezwał Wykonawców do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w złożonej ofercie w zakresie części IV, które wydawały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawcy złożyli wyjaśnienia. Wykonawcy nie przedstawili szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej ani stosownych dowodów, potwierdzających wysokość zaproponowanych cen. Wykonanie usług na poziomie zaproponowanym przez Wykonawców z uwzględnieniem okoliczności podanych w wyjaśnieniach według Zamawiającego nie dają gwarancji realizacji usługi zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jego załącznikach.

Przyjęcie wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z art.224 ust. 5 ustawy Pzp „*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy*”.

Biorąc powyższe Zamawiający uznaje przedmiotowe wyjaśnienia Wykonawców za złożone, ale świadczące o skalkulowaniu ceny w sposób nierynkowy, nierealistyczny, rażąco niski, poniżej rzeczywistych kosztów świadczenia usług, w konsekwencji czego nie daje gwarancji prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ i jej załącznikami. Podkreślenia wymaga, że Wykonawcy nie udowodnili, że ceny wskazane w wyjaśnieniach możliwe są do uzyskania i są realne.

Wyjaśnienia przedłożone przez Wykonawców potwierdzają więc, że cena jest ceną rażąco niską.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, ponieważ oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie części IV.

STAROSTA
Mieczysław Szczurek

Cieszyn, dnia 09.08.2021r.

ZP.272.10.2021

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację szkoleń i kursów rozwijających kompetencje i umiejętności uczniów w ramach projektu „Podniesienie jakości kształcenia w powiecie cieszyńskim” etap II, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej – dot. cz. IV.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Ilość przyznanych pkt (maks. 60 pkt)	Doświadczenie trenera Ilość przyznanych pkt (maks.30 pkt)	Zatrudnienie osób niepełnosprawnych Ilość przyznanych pkt (maks.10 pkt)	Łączna ilość przyznanych punktów w części IV
1.	CNC MILLENA – mgr inż. Mirosław Buczyński Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin Regon 321384176	37.350,00 / 31,32	4 lata / 30,00	NIE / 0,00	61,32
2.	Grupa4BIM Krzysztof Knapik ul. Wspólna 52, 32-010 Łuczyce Regon 122492112	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych			
3.	Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof, Małgorzata Orlof ul. Kraszewskiego 36, 30-110 Kraków Regon 350519219	28.600,00 / 40,91	4 lata / 30,00	NIE / 0,00	70,91
4.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach ul. Krasińskiego 2, 40-952 Katowice Regon 000512533	21.960,00 / 53,28	4 lata / 30,00	TAK / 10,00	83,28
5.	BIK Edukacja Krzysztof Kundzewicz ul. Sowłańska 33, 15-560 Białystok Regon 200708224	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp			
6.	PROCAD SA ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk Regon 190330106	19.500,00/ 60,00	4 lata / 30,00	TAK 10,00	100,00
7.	Centrum Szkoleniowe Uni Serv Przemysław Guzior ul. Podhalańska 26/28, 40-215 Katowice Regon 243167200	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp			
8.	CAD Consult Andrzej Kuś ul. Sienkiewicza 15, 43-100 Tychy Regon 271898070	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych			

STAROSTA

Mieczysław Szczurek

