

ZP.272.7.2020

Otrzymują:

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego poniżej 5.350.000 euro na wykonanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej 2621S - ul. Długiej w Hażlachu na odcinku od lasu Brzezie w kierunku centrum Hażłacha (do istniejącego chodnika)”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843 zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1: „Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:

Dotyczy poz: 5.2 i 5.3 Kosztorysu ofertowego :

Poz.5.2 – podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25 kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30 cm z gruntofrezarką – analogia - warstwa ulepszanego podłoża – betonu popiołowego R_m>5,0 MPa poz. 5.3 – podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25 kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30 cm z gruntofrezarką – analogia - warstwa mrozoochronna – betonu popiołowego R_m>2,5 Mpa - Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zamiennie wykonanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem z gruntofrezarką zamiast betonu popiołowego?

Odpowiedź: Na podstawie informacji otrzymanych od Projektanta Zamawiający informuje, że z uwagi na różnorodność gruntów występujących w śladzie rozbudowanej drogi nie zaleca się zmiany podbudowy z betonu popiołowego na podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem z zaangażowaniem gruntofrezarki. Rozbudowywana droga (obecnie jezdnia jest o szerokości od 4,5-6,0 m, a po rozbudowie: jezdnia będzie o szerokości od 6,0 – 6,8 m na poszerzeniach łuków) przebiega częściowo w śladzie istniejących rowów (namul) oraz w terenach zielonych (grunty organiczne) - są to grunty nie nadające się do stabilizacji, w związku z czym zaprojektowano ich wymianę.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że zapisy SIWZ /m.in. Pkt. 3.2. ppkt 9) i 10)/ oraz projektu umowy /m.in. § 6 *Zmiana zakresu robót* i § 21 *Zmiana umowy*/ precyzują w jakich okolicznościach i w jaki sposób możliwe jest wprowadzanie zmian w projekcie. Zgodnie z zapisami SIWZ zastrzeżono, że wprowadzanie zmian w projekcie może następować tylko i wyłącznie na zasadach określonych w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawie Prawo budowlane, ustawie Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wymogów ujętych w SIWZ oraz umowie na roboty budowlane oraz umowie o dofinansowaniu.

Pytanie nr 2: „Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:

Dotyczy kosztorysu ofertowego:

- a) poz. 12.5 - Czy Zamawiający potwierdza, że ilość podana w pozycji jest prawidłowa?
- b) poz.12.7 - Czy Zamawiający potwierdza, że ilość podana w pozycji jest prawidłowa?”

Odpowiedź: Zamawiający dokonał weryfikacji ilości przedmiarowych podanych w kosztorysie ofertowym stwierdzając omyłki pisarskie dotyczące ilości przedmiarowych dla poz. 12.5 i poz. 12.7, tj.:

- w poz. 12.5 w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano wartość 29050 [m³], **natomiast winno być wpisane 29,05 [m³].**
- w poz. 12.7 w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano wartość 76590 [m³], **natomiast winno być wpisane 76,59 [m³].**

Ponadto w wyniku weryfikacji pozostałych ilości przedmiarowych podanych w kosztorysie ofertowych stwierdzono omyłki pisarskie jeszcze w następujących pozycjach:

- w poz. 4.2 w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano wartość 24,69 [m3], **natomiast winno być wpisane 624,69 [m3]**.

- w poz. 10.4 w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano wartość 400 [m2], **natomiast winno być wpisane 350 [m2]**.

Pytanie nr 3: „Wnosimy o potwierdzenie, że w myśl zapisu SST D-01.01.01 (Frezowanie asfaltowych nawierzchni na zimno) pkt. 4.2 wytwórcą frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02 (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach) jest Zamawiający tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?”

Pytanie nr 4: „Czy wytwórcą frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02 (w myśl zapisów Ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach) jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniając miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad?”

Pytanie nr 5: „Czy dla ww. miejsca przetwarzania lub zbierania odpadów utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.”

Odpowiedź na pyt 3, 4, 5: Odnośnie pytań nr 3-5 Zamawiający wskazuje, że wytworzony w trakcie realizacji zamówienia frez (z frezowania nawierzchni asfaltowych na zimno) nie jest odpadem. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6) ustawy o odpadach (tj. 2020 poz. 797 z późn. zm.) odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Zgodnie z zapisami zawartymi w punkcie 3.2. ppkt. 3) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, część tego materiału ma być ponownie wykorzystana przy robotach objętych zamówieniem/umową (do wbudowania jako górna warstwa pobocza), a pozostałą część Zamawiający planuje wykorzystać do zabudowy na poboczach innych administrowanych dróg. Zgodnie z art. 14 ustawy o odpadach określone rodzaje odpadów tracą ten przymiot w przypadku spełnienia łącznie czterech warunków: są powszechnie stosowane, istnieje na nie popyt, spełniają wymagania dla zastosowania do określonych celów, ich zastosowanie nie prowadzi do negatywnych skutków dla życia, zdrowia ludzi lub zwierząt. Wszystkie powyższe warunki spełnione są dla frezu asfaltowego w analizowanym przypadku, tym samym uzyskany frez (destrukta asfaltowy z frezowania) traci przymiot odpadu.

Uwzględniając fakt, że Zamawiający wyraził wolę ponownego wykorzystania (zagospodarowania) frezu, frez ten pozostaje jego własnością, tym samym nie jest on odpadem. Biorąc powyższe pod uwagę wytwórcą odpadu w niniejszym przypadku nie jest ani Zamawiający ani Wykonawca, w związku z czym nie znajduje uzasadnienia obowiązek utworzenia miejsca przetwarzania lub zbierania odpadów w BDO.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje podczyszczanie wody zrzucanej ze studni S1 do rzeki Piotrówka?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nie przewiduje konieczności podczyszczania wód opadowych (zbieranych do zaprojektowanej kanalizacji deszczowej) zrzucanych docelowo ze studni S1 do rzeki Piotrówka. Dla przedmiotowego odprowadzenia wód deszczowych uzyskano pozwolenie wodnoprawne stanowiące załącznik do SIWZ.

Pytanie nr 7: Prosimy o informację do jakiego standardu należy przywrócić drogę po wykonaniu odcinka kanalizacji od S1 do S10.

Odpowiedź: Przebieg kanalizacji przewidzianej do realizacji w ramach niniejszego zamówienia (dot. odc. od S2 do S9) jest generalnie usytuowany poza obrysem drogi prywatnej i przebiega w większości w terenach zielonych, w związku z czym po zrealizowaniu robót kanalizacyjnych teren ten należy odtworzyć do stanu istniejącego, natomiast dla odcinka około 40mb (odc. S9 – S10), który przebiega w obrębie terenów utwardzonych i w obrębie drogi wewnętrznej przyjęto odtworzenie zgodne z poz. 5.5 do 5.8 kosztorysu ofertowego w ramach robót niekwalifikowanych.

Pytanie nr 8: Prosimy o informację czy na czas budowy należy zachować oddzielnie ciągi piesze i w jakim standardzie mają być zachowane.

Odpowiedź: Wdrożona w terenie budowy tymczasowa organizacja ruchu (poszczególne etapy) wraz zabezpieczeniem ruchu pieszego zależna będzie od przyjętej technologii i sposobu realizacji budowy przyjętej przez Wykonawcę. Zgodnie z zapisami TOR – tymczasowej organizacji ruchu - ruch pieszych będzie odbywał się poboczem / chodnikiem po jednej stronie jezdni, przeciwnej względem prowadzonych robót. Dodatkowo Wykonawca zabezpiecza ruch pieszy poprzez znaki drogowe A-30 z tabliczkami PIESI. Dodatkowo ruchem pieszych kierować będą znaki za pomocą znaków B-41 oraz tabliczek „Przejdźcie drugą stroną”. Wykonawca winien dla przeprowadzenia ruchu pieszego przygotować tymczasowo nawierzchnię ciągów pieszych (np. z materiału rozbiórkowego) lub docelowo zrealizować pobocza lub ciągi chodnikowe. Jednocześnie za bezpieczeństwo ruchu (w tym ruchu pieszego) w terenie budowy odpowiada Kierownik budowy. Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie utrzymanie tych poboczy w stanie pozwalającym na bezpieczne poruszanie się pieszych.

Pytanie nr 9: „Prosimy o wyjaśnienie

- poz 16.1 kosztorysu – czy właściwa jest jednostka miary i ilość
- poz 16.2 kosztorysu – czy właściwa jest jednostka miary i ilość”

Odpowiedź: - poz. 16.1 kosztorysu ofertowego - jednostka miary jest właściwa, natomiast ilość przedmiarowa została błędnie wyliczona; w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano 147 [m3], **natomiast winno być wpisane 75 [m3]**

- poz. 16.2 kosztorysu ofertowego - omyłkowo wpisano jednostkę miary „m²” **winno być „m³”**, równocześnie ilość przedmiarowa została błędnie wyliczona; w kosztorysie ofertowym w kolumnie „ilość” wpisano ilość 147 [m2], **natomiast winno być wpisane 70 [m3]**.

Pytanie nr 10: „Prosimy o wyjaśnienie

- w kosztorysie mowa jest w poz 5.2 o stabilizacji $R_m > 5$ MPa i poz 5.3 gdzie $R_m > 2,5$ MPa natomiast w części rysunkowej jest mowa tylko o $R_m > 2,5$ dla obu pozycji – co jest właściwe?”

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją projektową - Projekt Budowlany i Projekt Wykonawczy (część opisowa i rysunkowa) w ramach konstrukcji nawierzchni zaprojektowano zarówno warstwę mrozochronną o gr. 22 cm jak i ulepszonego podłoża o gr. 25 cm z betonu popiołowego $R_m \geq 2,5$ MPa. Natomiast w przedmiarze i Kosztorysie ofertowym błędnie wprowadzono nazwę pozycji 5.2 jako „Podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25·kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30·cm, z gruntofrezarką- analogia- warstwa ulepszonego podłoża - betonu popiołowego $R_m > 5,0$ MPa (nakład na 25cm) - krotność 0,833” **natomiast winno być wpisane: „Podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25·kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30·cm, z gruntofrezarką- analogia- warstwa ulepszonego podłoża - betonu popiołowego $R_m > 2,5$ MPa (nakład na 25cm) - krotność 0,833”**.

Obowiązująca konstrukcja nawierzchni w zakresie Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego :

Konstrukcja nawierzchni - **1** Jezdnia (ul. Długa, wloty ulic Rudowskiej oraz Myśliwskiej):

- w-wa ścieralna z betonu asfaltowego 0/11	4 cm
- w-wa wiążąca z betonu asfaltowego 0/16	5 cm
- górna podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego 0/22	7 cm
- dolna podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu ciągłym 0/31,5	5 cm
- dolna podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu ciągłym 0/63	15 cm
- w-wa mrozoochronna z betonu popiołowego ($R_m \geq 2,5$ MPa)	22 cm
- w-wa ulepszanego podłoża z betonu popiołowego ($R_m \geq 2,5$ MPa)	25 cm

	Łącznie 83 cm

Pytanie nr 11: „Prosimy również o rysunek techniczny dla wykonania drenażu.”

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający przekazuje rysunek techniczny dla wykonania drenażu.

Pytanie nr 12: „Prosimy o wyjaśnienie

- poz 12.5 kosztorysu – czy właściwa ilość m3 ławy betonowej
- poz 12.7 kosztorysu – czy właściwa ilość m3 ławy betonowej”

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 2.

Mając na uwadze odpowiedzi na pytania nr: 2, 9, 10 i 12 Zamawiający na podstawie art. 38 uPzp dokonuje modyfikacji Kosztorysu ofertowego – z uwzględnieniem prawidłowych ilości przedmiarowych, jednostek obmiarowych oraz nazwy pozycji – dla następujących pozycji: 4.2; 5.2; 10.4; 12.5; 12.7; 16.1; 16.2 , który zostaje dołączony do przetargu (zastępuje dotychczasowy).

Prosimy o uwzględnienie powyższych odpowiedzi przy sporządzaniu ofert.

Załączniki:

1. rysunek drenażu
2. kosztorys ofertowy - modyfikacja

w.z. STAROSTY
Janina Zagan
Wicestarosta