

ZP.272.2.2020

Cieszyn, dnia 17.04.2020r.

Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm. dalej zwana uPzp) zawiadamiam, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *poniżej 214.000 euro na dostawę wraz z montażem mebli i mebli metalowych dla 7 szkół objętych projektem pn. „Podniesienie jakości kształcenia w powiecie cieszyńskim”, który jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, Zamawiający:

- w zakresie części 1 wybrał ofertę złożoną przez firmę:
P.H.P. AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 uPzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ). W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty była:

- cena - 60%
- termin realizacji zamówienia – 20%
- okres gwarancji i rękojmi – 20%

W wyznaczonym terminie składania ofert w zakresie części 1 wpłynęło 12 ofert. Oferta złożona przez firmę P.H.P. AKMA Zbigniew Podstawski z Niedomic, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów, zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, które stanowi załącznik do niniejszego zawiadomienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) uPzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 22.04.2020r.

Ponadto, Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę:

a) firmy: Bener Michał Benka ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonym formularzu ofertowym Wykonawca nie zaznaczył terminu realizacji zamówienia oraz okresu gwarancji i rękojmi, które zgodnie z zapisami pkt 13 SIWZ są kryteriami wyboru oferty. Brak określenia przez Wykonawcę niniejszych kryteriów oceny ofert powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie przyznać punktów Wykonawcy. Oferta złożona w takiej formie jest niezgodna z zapisami SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzuca ofertę z postępowania przetargowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



b) firmy: P.W.D. „APEX” Strzałków, ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.04.2020r. Zamawiający w związku z wątpliwościami w zakresie ceny, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca w dniu 06.04.2020r. złożył wyjaśnienia.

Przedłożone wyjaśnienia są bardzo ogólne, niekonkretne i nie poparte żadnymi dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 uPzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy i to on ma rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty.

Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 uPzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 uPzp „nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę (...) przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji ceny ofertowej. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych, niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania przetargowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) uPzp w związku z art. 90 ust. 3 uPzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów / dowodów potwierdzających że zaproponowana cena jest ceną realną.

- w zakresie części 2 wybrał ofertę złożoną przez firmę:
InfoLogic s.c. ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 uPzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty była:

- cena - 60%
- termin realizacji zamówienia – 20%
- okres gwarancji i rękojmi – 20%

W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęło 9 ofert. Oferta złożona przez firmę InfoLogic s.c. z Cieszyna, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów, zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, które stanowi załącznik do niniejszego zawiadomienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) uPzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 22.04.2020r.

STAROSTA
Mieczysław Szczurek

STARKOTA
Municipal Council