



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 27-09-2019

KOXII.431.33.2019

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli.

Zakres kontroli:	Prawidłowość wykorzystania dotacji budżetowej przekazanej w 2018 roku na usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:	art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² .
Jednostka kontrolowana:	Powiat cieszyński Starostwo Powiatowe, ul. Bobrecka 29, 43-400 Cieszyn.
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Pan Janusz Król – Starosta cieszyński w kadencji 2014 r. – 2018 r. Pan Mieczysław Szczurek – Starosta cieszyński w kadencji 2018 r. – 2023 r.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:	Monika Zamorska, starszy inspektor wojewódzki, Wydział Kontroli, upoważnienie nr KOXII.0030.70.2019 z dnia 09.08.2019 r., kierownik zespołu kontrolerów, Dariusz Daniel, starszy inspektor wojewódzki, Wydział Kontroli, upoważnienie nr KOXII.0030.71.2019 z dnia 09.08.2019 r.
Termin kontroli:	19.08.2019 r. – 23.08.2019 r.

A. II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności: Prawidłowość wykorzystania środków przyznanych w 2018 roku z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi.

Ocena ogólna:	Oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości wykorzystanie dotacji budżetowej przekazanej w 2018 roku na realizację zadania związanego z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi, pod nazwą <i>Wykonanie właściwych robót budowlanych w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie i naprawa korpusu drogi powiatowej 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie uszkodzonego na skutek osuwiska”</i> pod względem kryterium legalności i rzetelności. Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą, oraz nieprawidłowości polegających w szczególności na: – braku wyodrębnienia ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tychże środków (odrębne konta analityczne na potrzeby kontrolowanego zadania);
---------------	--

¹ t. j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. oraz z 2019 r. poz. 869.

² Dz.U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092 ze zm.

- zawarciu w ogłoszeniu o zamówieniu nieprecyzyjnych sformułowań co do warunków udziału w postępowaniu w dziale III.1.3 - Zdolność techniczna lub zawodowa.

Jednocześnie stwierdzono nieprawidłowości, które z uwagi na założony próg istotności oraz zagadnienia podlegające ocenie w danych obszarach objętych kontrolą nie miały wpływu na oceny cząstkowe oraz ogólną i polegały na:

- niewłaściwym opisaniu faktury w kwestii udziału środków z rezerwy celowej budżetu państwa i środków własnych w finansowaniu zadania;
- nieścisłością zapisów uregulowań wewnętrznych dotyczących przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne w których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, oraz niestosowaniem się do zapisów tych uregulowań;
- brakiem powołania Komisji przetargowej przez Kierownika zamawiającego.

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

Skarbnik Powiatu Cieszyńskiego
Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Cieszynie
Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Cieszynie
Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie
Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie
Główny Księgowy Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie
Zespół Inwestycji Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie
Główny Księgowy Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie

III. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

A. Obszar kontroli: Wykorzystanie dotacji budżetowej przekazanej w 2018 roku na usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi.

Ocena cząstkowa do danego obszaru:

Działania podejmowane przez jednostkę w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.**

Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:

Skarbnik Powiatu Cieszyńskiego
Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie
Główny Księgowy Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie

Ustalenia stanowiące
podstawę do oceny:

Powiat Cieszyński na podstawie umowy nr ZKI.67.2018 z dnia 30.11.2018 r., otrzymał dotację z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków w postaci ruchów osuwiskowych ziemi³, pn.: „Wykonanie właściwych robót budowlanych w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie i naprawa korpusu drogi powiatowej 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie uszkodzonego na skutek osuwiska” w kwocie **835 000,00 zł**, co stanowiło 61,30 % kosztów zadania przedstawionych do dofinansowania. W przedmiotowej umowie określono również udział środków własnych powiatu w finansowaniu zadania w kwocie **527 195,87 zł**, co stanowiło 38,70 % kosztów zadania przedstawionych do dofinansowania.

Wartość robót budowlanych przedstawionych do dofinansowania w ramach umowy dotacji wyniosła **1 362 195,87 zł**.

Ostateczny termin realizacji zadania ustalono na dzień 31.12.2018 r.

Dotacja została udzielona na zadanie własne, zgodnie ze złożonym oświadczeniem przez kierownika jednostki.

Uchwałami Rady Powiatu Cieszyńskiego⁴ dokonano zmian planowanych dochodów i wydatków budżetu powiatu w związku realizacją kontrolowanego zadania zwiększając dochody majątkowe budżetu i plan wydatków majątkowych na 2018 r., zgodnie z art. 257 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 27. 08. 2009 r. o finansach publicznych⁵.

W okresie objętym kontrolą gospodarkę finansową w Cieszynie regulowały procedury wewnętrzne wprowadzone Zarządzeniem Starosty Cieszyńskiego Nr WO.120.39.2015 z dnia 30.12.2015 r. wraz ze zmianą Zarządzeniem Starosty Cieszyńskiego Nr WO.120.6.2018 z dnia 23.01.2018 r.

W Zasadach Polityki rachunkowości określono plan kont dla budżetu Powiatu zawierający konta służące realizacji zadania.

Dotacja w kwocie 835 000,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Budżetu Powiatu w dniu 14.12.2018 r. i została ujęta:

³ zwanej dalej „umową dotacji”.

⁴ Uchwała Nr XLII/307/18 z dnia 24.04.2018 r. w sprawie zmian budżetu powiatu; Uchwała Nr XLIV/318/18 z dnia 26.06.2018 r. w sprawie zmian budżetu powiatu.

⁵ t. j.: Dz. U. z 2017 r. poz.2077 ze zm.

Środki z dotacji wykorzystane zostały terminowo, zgodnie z przeznaczeniem.

Środki finansowe celem zapłaty wykonawcy zadania przekazane zostały w dniu 18.12.2018 r.¹⁰ z rachunku budżetu Powiatu na rachunek bankowy PZDP, zgodnie z zapotrzebowaniem na środki złożonym przez Dyrektora PZDP.

Zapłata za ww. zadanie nastąpiła terminowo, w dniu 19.12.2019 r. w kwocie 1 369 082,52 zł, na rachunek bankowy wykonawcy, na podstawie wystawionej przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa faktury nr FSZ 18/12/059 z dnia 05.12.2018 r., z terminem płatności do dnia 04.01.2019 r.

Niewłaściwie opisana została ww. faktura, gdyż wskazano udział środków z rezerwy celowej budżetu państwa w finansowaniu zadania w kwocie 835 000,00 zł, natomiast faktycznie udział środków z rezerwy celowej budżetu państwa po obniżeniu kwoty dotacji faktycznie wyniósł 834 998,65 zł, co było niezgodne z § 7 ust. 2 pkt b) umowy dotacji.

Przyczyna: *przeoczenie sporządzenia korekty opisu faktury.*

Ponadto przedmiotowa faktura w pozostałym zakresie została prawidłowo opisana m.in. poprzez zamieszczenie stosownych adnotacji o jej sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz wskazaniu zadania, klasyfikacji budżetowej¹¹ i sposobu jej ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, zatwierdzona do zapłaty przez osobę do tego upoważnioną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹² i § 7 ust. 2 pkt a) i c) umowy dotacji.

Prawidłowo ujęto fakturę w księgach rachunkowych PZDP, jak również zakwalifikowano zadanie, jako środki trwałe w budowie w dz. 600 rozdz. 60078 § 6050.

W księgach rachunkowych Budżetu Powiatu wyodrębniono otrzymane od Wojewody Śląskiego środki z dotacji.

PZDP nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków, zgodnie

¹⁰ W kwocie 1 446 574,00 zł tytułem zapłaty faktur związanych z Zabezpieczeniem i naprawą korpusu drogi powiatowej 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie uszkodzonego na skutek osuwiska.

¹¹ dz. 600 -Transport i łączność rozdz. 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

¹² t.j.: t. j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

- we właściwym dziale, rozdziale i §§ klasyfikacji budżetowej⁶ zgodnie z treścią decyzji Wojewody Śląskiego nr FBI.3111.205.4.2018 z dnia 23.08.2018 r.;
- w księgach rachunkowych Budżetu Powiatu w dacie wpływu, w wysokości odpowiadającej kwocie wpływu oraz na odpowiednich kontach ewidencji księgowej.

Kontrolowane zadanie realizował Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie^{7,8}.

W PZDP obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 1/2011 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych z dnia 03.01.2011 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości ze zmianami⁹. Plan kont dla PZDP w 2018 r. zawierał konta służące realizacji zadania.

Z wykonawcą zadania firmą FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie podpisano umowę Nr 29/PZDP/2018 z dnia 09.05.2018 r. w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość robót budowlanych objętych umową do wykonania wyniosła 1 369 083,87 zł.

Kontrolowane zadanie zostało zrealizowane w terminie wynikającym z umowy zawartej z wykonawcą. Wykonanie robót potwierdziła w dniu 28.11.2018 r. Komisja powołana zarządzeniem nr WO.120.52.2018 Starosty Cieszyńskiego. Komisja potwierdziła wykonanie zakresu robót budowlanych zgodnie z kosztorysem powykonawczym, a ich wartość rozliczeniową ogółem ustalono w kwocie 1 369 082,52 zł, tj. o 1,35 zł mniej niż według umowy z wykonawcą. Wartość wykonanego zadania w ramach umowy dotacji wniosła 1 362 194,52 zł.

W ramach rozliczenia końcowego wartość wykonanych robót budowlanych uległa obniżeniu o kwotę 1,35 zł, w związku z powyższym na podstawie § 6 ust. 2 pkt 2 umowy dotacji, wysokość dotacji uległa obniżeniu do wysokości 834 998,65 zł.

Niewykorzystane środki z dotacji w kwocie 1,35 zł, zwrócono na Rachunek Wojewody z zachowaniem terminu zwrotu środków, zgodnie z § 11 ust. 2 w związku z § 5 ust. 2 umowy dotacyjnej.

⁶ dz. 600 -Transport i łączność rozdz. 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych § 6430 - dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu.

⁷ zgodnie z zapisami Statutu Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie przyjętego uchwałą nr XLIV/438/06 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 28.08.2006 r. – powiatowa jednostka organizacyjna finansowana z budżetu Powiatu.

⁸ zwaną dalej „PZDP”.

⁹ wprowadzonymi: Zarządzeniem Nr 15/2014 z dnia 20.11.2014 r.; Zarządzeniem nr 17/2014 z dnia 31.12.2014 r.

zagospodarowania terenu ujętym w zatwierdzonym projekcie budowlanym realizowane było na właściwych działkach budowlanych.

Przyczyna: Pan Mieczysław Szczurek, Starosta wyjaśnił, że: „*Wpisany do decyzji o pozwoleniu na budowę numer działki 1397/5 obręb Puńców zamiast 1394/5 obręb Puńców stanowi jedynie oczywistą omyłkę pisarską, będącą konsekwencją błędnego wpisania przez Projektanta numeru działki we wniosku o pozwolenie na budowę, (...) Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie wystąpił do organu architektoniczno-budowlanego z prośbą o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wydany pozwoleniu na budowę, polegającej na wpisaniu prawidłowego numeru działki, na której realizowane było ww. zadanie inwestycyjne, tj. 1394/5 zamiast 1397/5.*

Skutek: konieczność sprostowania informacji w pozwoleniu na budowę i kolejnych dokumentach.

Zakres realizacji objętego kontrolą zadania jest zgodny ze zgłoszonymi robotami oraz nazwą zadania.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania oraz protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania zostały przesłane do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach terminowo, tj. zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 umowy dotacji.

Ogłędziny przeprowadzone przez kontrolujących w obecności pracowników kontrolowanej jednostki w dniu 21.08.2019 r. potwierdziły zabezpieczenie osuwiska skarpy znajdującej się w Goleiszowie, Puńców ul. Cieszyńska poprzez: umocnienie skarpy, położenie płyt ażurowych, wykonanie oczepu betonowego, zabudowanie pali i mikropali kotwiących. Ponadto położono: nawierzchnię asfaltową, krawężniki drogowe, kostkę brukową, korytka odwadniające; wykonano przepust pod jezdnią oraz zamontowano bariery ochronne i słupki wraz ze znakami drogowymi.

W miejscu wykonanego zadania zamieszczono zgodnie z § 15 umowy dotacji tabliczkę informacyjną, że zadanie zostało dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Majątek powstały w wyniku realizacji zadania został zaewidencjonowany w ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentu OT nr 7/2018 z dnia 31.12.2018 r. oraz zaksięgowany na kontach: Wn 011-02 (środki trwałe) Ma 080-26 (Inwestycje - środki trwałe w budowie *Zabezpieczenie osuwiska przy dp 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie*), z wartością początkową w kwocie 1 543 385,82 zł.

Dotacja została przeznaczona wyłącznie na pokrycie kosztów mających bezpośredni związek z zadaniem tj. na koszty materiałów i urządzeń oraz

z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³ w związku z § 9 umowy dotacji.

W księgach rachunkowych PZDP ujęto całkowity koszt wykonanych robót na koncie 080-26 - *Inwestycje (Środki trwale w budowie) – Zabezpieczenie osuwiska przy dp 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie*. W księgach rachunkowych brak było natomiast wyodrębnionych **środków z dotacji** tj. wskazania udziału środków z dotacji w ramach realizowanego zadania poprzez wskazanie źródeł finansowania w sposób umożliwiający pełną kontrolę środków z dotacji i ich rozliczenie np. poprzez księgowe wyodrębnienie (np. odrębne konto analityczne).

Przyczyna: Pan Mieczysław Szczurek, Starosta wyjaśnił, że: „*Jednostka organizacyjna Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie (...), ewidencjonowała księgowo wydatkowanie środków poprzez wyodrębnione konta analityczne wyszczególnione poniżej: 080 -26- Inwestycje (analitycznie 26 – Zabezpieczenie osuwiska przy DP 2608 ul. Cieszyńska w Puńcowie), 130 -05 - Rachunek bankowy (analitycznie 05 - rachunek dotyczący 60078), 201 - 01 - Rozrachunki z odbiorcami /odp. analitycznie dla każdego kontrahenta/ (Dla kontrahenta FB Serwis SA – wyk. robót budowl.- 201 -01-1880) 223 -05 - Rozliczenie wydatków budżetowych (analitycznie – dotyczące osuwiska), (...)* w księgach ewidencjonowano na wyodrębnionym koncie analitycznym: 080-26, co oznacza: 080 Inwestycje 26 - nr inwestycji o nazwie „Zabezpieczenie osuwiska przy DP 2608 S ul. Cieszyńska w Puńcowie (...)”.

Zgodnie z deklaracją Starosty Cieszyńskiego po rozliczeniu zadania realizowanego zgodnie z umową Nr ZKI.67.2018 nie wystąpiły okoliczności przewidziane w § 6 ust 2 umowy o dotację tj. polegające na uzyskaniu odszkodowania, uzyskaniu zwrotu podatku VAT lub naliczaniu kar umownych wykonawcy zadania.

Zadanie zostało wykonane na odcinku drogi powiatowej Cieszyn- Dzięgielów - Cisownica. Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego Nr 597/356/II/2006 z dnia 4 kwietnia 2006 r. (zmieniona uchwałą nr 966/262/III/2009 z dnia 28.04.2009 r.) drodze został nadany numer: 2608 S. Działki ewidencyjne na których zrealizowane zostało kontrolowane zadanie stanowią własność Powiatu Cieszyńskiego.

Błędnie wskazano w części opisowej projektu budowlanego nr działki 1397/5 (zamiast 1394/5) - błąd ten powielany był w kolejnych dokumentach m.in. pozwolenie na budowę, oświadczenie kierownika budowy, oświadczenie inspektora nadzoru, zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót, zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania. Jednocześnie na mapie do celów projektowych oraz projekcie

¹³ t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz.1870 ze zm. oraz Dz. U. z 2017 r. poz. 2077

koszty robót budowlano- montażowo-instalacyjnych, zgodnie z § 3 ust. 2, 5 i 6 Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszaniu infrastruktury publicznej zniszczonej, uszkodzonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego z dnia 31 marca 2016 r.¹⁴

Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego obszaru
kontroli w przypadku
stwierdzonych
nieprawidłowości:

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie
Główny Księgowy Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie

B. Obszar kontroli:

Realizacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2017 r. związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych¹⁵.

Ocena częściowa do
danego obszaru:

Działania podejmowane przez jednostkę w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Powyższa ocena częściowa wynika z nieprawidłowości związanych z:

- zawarciem w ogłoszeniu o zamówieniu nieprecyzyjnych sformułowań co do warunków udziału w postępowaniu w dziale III.1.3 - Zdolność techniczna lub zawodowa.

Jednocześnie z uwagi na przyjęte kryteria kontroli, na powyższą ocenę częściową **nie miały wpływu nieprawidłowości związane z:**

- nieścisłością zapisów uregulowań wewnętrznych dotyczących przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne w których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, oraz niestosowaniem się do zapisów tych uregulowań;
- brakiem powołania Komisji przetargowej przez Kierownika zamawiającego.

¹⁴ Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31.03.2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszaniu infrastruktury publicznej zniszczonej, uszkodzonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego.

¹⁵ zwany dalej „ppz”, t. j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie,
Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Cieszynie.

Ustalenia stanowiące podstawę do oceny:

W 2018 r. zamawiający - Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie przeprowadził 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem były roboty budowlane w zakresie kontrolowanego zadania „*Wykonanie właściwych robót budowlanych w ramach zadania pn. 'Zabezpieczenie i naprawa korpusu drogi powiatowej 2608S ul. Cieszyńska w Puńcowie uszkodzonego na skutek osuwiska'*”.

Nieprecyzyjnie określono zapisy uregulowań wewnętrznych dotyczących przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne w stosunku do zamówień których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. w zakresie związanym z wyznaczaniem osób do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie wskazano bowiem, kto wyznacza osoby z Biura Zamówień Publicznych SP w Cieszynie, do udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego.

Na podstawie Uchwały Zarządu Powiatu Cieszyńskiego Nr 693/ZP/V/17 z dnia 16 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad dokonywania na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Cieszyńskiego zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych; Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Cieszynie zostało zobowiązane do prowadzenia postępowań wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. w Powiatowym Zarządzie Dróg Publicznych w Cieszynie.

Zgodnie z § 2 ust. 1 tego zarządzenia pracownicy Biura Zamówień Publicznych zostali upoważnieni do wykonywania na rzecz PZDP wszelkich czynności z zakresu § 2 pkt. 2 i 3 uchwały tj. m.in.: przygotowanie i prowadzenie zamówień publicznych powyżej 30 000 euro zgodnie z przepisami Pzp oraz obowiązującym w jednostce regulaminem, udział w pracach Komisji Przetargowej **powołanej Zarządzeniem Dyrektora PZDP**, opracowywanie SIWZ i projektów umów, zamieszczanie wymaganych ogłoszeń, prowadzenie korespondencji, sprawdzanie dokumentów złożonych przez wykonawców, kompletowanie i archiwizowanie, prowadzenie spraw związanych z wadium i zabezpieczeniami należytego wykonania umowy.

Zgodnie z Regulaminem postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Powiatowym Zarządzie Dróg Publicznych w Cieszynie stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 20/2017 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie stosowania regulaminu zamówień publicznych przez Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych

w Cieszynie¹⁶, inicjacja zamówienia publicznego następuje poprzez przekazanie do Biura Zamówień Publicznych wniosku o rozpoczęcie postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu w złożonym wniosku Dyrektor PZDP wskazał 3 osoby¹⁷, które będą uczestniczyć w pracach **komisji przetargowej** i odpowiadać merytorycznie za przedmiot zamówienia. Podkreślić należy, że w przedmiotowym postępowaniu Dyrektor PZDP nie wydał zarządzenia o powołaniu komisji przetargowej, co było zgodne z § 1 ust.2 tiret pierwsze Regulaminu pracy Komisji Przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na dostawy, usługi i roboty budowlane stanowiącym załącznik nr 2 do Regulaminu zamówień¹⁸. Zgodnie z zapisem tego paragrafu „w przypadku zamówień poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 pzp, Dyrektor wskazuje we wniosku osoby merytoryczne (pracownicy PZDP), **które będą brały udział w postępowaniu przetargowym**”. Z żadnego zapisu nie wynika jednak kto wyznacza do udziału w postępowaniu przetargowym pracownika Biura Zamówień Publicznych SP w Cieszynie, który zgodnie z § 1 ust. 2 tiret pierwsze Regulaminu Komisji pełni funkcję Sekretarza komisji (która to komisja nie została powołana). Podkreślić należy, iż na pierwszej stronie SIWZ sporządzonej w dniu 27.03.2018 r., tj. dzień po sporządzeniu wniosku o zainicjowanie postępowania przetargowego, jako członkowie komisji wskazane były 4 osoby¹⁹, przy czym w przypadku 2²⁰ osób brak było dokumentów sankcjonujących ich udział w postępowaniu.

***Przyczyna:** Stosowanie terminu „Komisja Przetargowa”, dla określenia osób biorących udział w postępowaniu, w którym taka komisja nie została powołana oraz brak wskazania w uregulowaniach wewnętrznych, kto wskazuje pracowników Biura zamówień publicznych do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W odniesieniu do wyznaczenia osób biorących udział w postępowaniu Pan Mieczysław Szczurek, Starosta wyjaśnił, że: „Pan Ryszard Krzywoń (...) z uwagi na planowany na drugą połowę kwietnia 2018r. urlop (...) Pana Dawida Hirsza, dla zapewnienia odpowiedniej ilości osób merytorycznych w pracach komisji przetargowej postanowiono o rozszerzeniu komisji przetargowej o Pana Ryszarda Krzywoń, co skutkowało jego czynnym udziałem w przedmiotowym postępowaniu. Pan Marcin Waltar – pracownik Biura zamówień publicznych Starostwa Powiatowego (...) pełnił funkcję Sekretarza komisji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.*

¹⁶ Zwany dalej „Regulaminem Zamówień”.

¹⁷ Magdalena Suchanek- Kowalska- Dyrektor PZDP, Barbara Sojka-Bucek- kierownik zespołu inwestycji PZDP, Dawid Hirsz- inspektor w PZDP.

¹⁸ Zwany dalej „Regulaminem komisji”.

¹⁹ Ryszard Krzywoń, Barbara Sojka-Burcek, Dawid Hirsz, Marcin Waltar.

²⁰ Ryszard Krzywoń- z-ca dyrektora PZDP, Marcin Waltar- pracownik Biura zamówień publicznych SP w Cieszynie.

Ponadto zamawiający, pomimo że osoby biorące udział w postępowaniu traktował jako Komisję przetargową - zgodnie z § 1 pkt 2 ppkt 4 Regulaminu zamówień - nie wskazał przewodniczącego komisji, który zgodnie z § 3 pkt 1a Regulaminu komisji, kieruje pracami komisji.

Zgodnie z art. 19 pkt. 2 pzp „*Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się.²¹*”. Zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ, protokole z postępowania o przeprowadzenie zamówienia Zamawiający uznawał osoby przeprowadzające czynności w trakcie realizacji zamówienia za wchodzące w skład Komisji Przetargowej. W przedmiotowym postępowaniu brak jednak dokumentu powołującego komisję, co stanowi naruszenie art. 21 pkt 1 pzp, zgodnie z którym: „*Członków komisji przetargowej **powołuje i odwołuje** kierownik zamawiającego*” Dyrektor PZP wskazał jedynie we wniosku o wszczęcie postępowania osoby, które będą uczestniczyć w pracach komisji - m.in. siebie jako kierownika zamawiającego, przy czym dwie osoby brały udział w pracach „Komisji” pomimo, że nie zostały do niej formalnie powołane.

W skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prawidłowo określono rodzaj i tryb zamówienia, o których mowa w art. 2 pkt 8 i art. 10 pzp.

W postępowaniu dwukrotnie zmieniano treść SIWZ z uwagi na:

- zapytanie skierowane do zamawiającego przez jednego z wykonawców dotycząc rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a dokumentacją projektową,
- sprostowanie oczywistej omyłki w zakresie wymogów co do posiadania prawa do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez kierownika budowy.

Zgodnie z art. 38 ust 2 pzp, zamawiający zamieścił na stronie internetowej treść zapytania wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu publicznym. zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1.

Zgodnie z art. 12a pzp. zamawiający w ww. przypadkach przedłużył termin składania ofert.

Ofertę w postępowaniu złożono terminowo, oferta nie została odrzucona, a wykonawca nie został wykluczony. Zamawiający dokonał wyboru ofert na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert – cena 60 % pkt, okres gwarancji – 30 % pkt, doświadczenie kierownika budowy – 10% pkt. Oferta spełniała wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

²¹ Dział II, Rozdział 1 pzp

W skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację ww. zadanie:

- specyfikacja istotnych warunków ww. zamówień zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy pzp;
- wymagano wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł. Wymagane wadium było niższe niż 3% wartości zamówienia, co było zgodne z wymogiem określonym w art. 45 ust. 4 pzp;
- umowa na realizację zadania została zawarta z zachowaniem terminu określonego art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp, a świadczenie wykonawcy w niej zawarte były tożsame ze złożoną ofertą;
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zawierał wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń w siedzibie PZDP, zgodnie z art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1 i 2 pzp.

Ogłoszenie zawierało nieprecyzyjne sformułowania co do warunków udziału w postępowaniu w dziale III.1.3- Zdolność techniczna lub zawodowa, gdzie zamawiający wskazał na numerację stanowisk oraz odniósł się do tabeli i informacji, które nie zostały w ogłoszeniu uwzględnione, czym naruszono wymóg art. 41 ust. 7 pzp.

Przyczyna: Pan Mieczysław Szczurek, Starosta wyjaśnił, że: „*W ogłoszeniu o zamówieniu z uwagi na „ograniczenia techniczne” w zakresie wypełniania formularza elektronicznego służącego do publikacji ogłoszenia, nie uwzględniono numeracji ani tabeli*”.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej progu bagatelności złożyły stosowne oświadczenia o braku bądź istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pzp, niemniej jednak w aktach sprawy znajduje się oświadczenie osoby która nie wykonywała czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na ocenie i wyborze złożonych ofert.

Przyczyna: Pan Mieczysław Szczurek, Starosta wyjaśnił, że: „*Pan (...) nie był obecny w pracy zarówno w dniu otwarcia ofert jak i w dniu wyboru wykonawcy (...)nie wykonywał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na ocenie i wyborze złożonych ofert*”.

Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego obszaru
kontroli w przypadku
stwierdzonych
nieprawidłowości:

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie

IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne.

Zalecenia
pokontrolne: Zalecam:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków z dotacji w sposób umożliwiający pełną kontrolę procesu wpływu otrzymanych środków z dotacji i wydatków dokonanych z tych środków.
2. Wykazywanie w ramach opisywania faktur prawidłowej wysokości udział środków z rezerwy celowej budżetu państwa dotyczących dokonania wydatków w zakresie realizowanego zadania.
3. Opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, stosując określenia dostatecznie dokładne i zrozumiałe.
4. Doprecyzowanie uregulowań wewnętrznych dotyczących przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne w zakresie:
 - jednoznacznego wskazania kto i w jakiej formie wyznacza osoby do przeprowadzenia zamówienia publicznego,
 - stosowania terminu „Komisja przetargowa” wyłącznie w przypadkach powołania takiej komisji przez kierownika zamawiającego.
4. Każdorazowe powoływanie komisji przetargowej w przypadkach wynikających z uregulowań wewnętrznych i pzp.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. Wojewody Śląskiego
Grzegorz Skórka
Dyrektor Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/