P R O T O K Ó Ł Nr XLIV/18

z XLIV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego V kadencji

w dniu 29 maja 2018 r.

Miejsce obrad: sala sesyjna Starostwa Powiatowego w Cieszynie

* 1. Obrady prowadzili: Przewodniczący Rady Ludwik Kuboszek,
  2. Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Nogowczyk



**Starosta wręczył stypendia pięciu uczniom szkół ponadgimnazjalnych z terenu powiatu cieszyńskiego: Barbarze Kohut z Zespołu Szkół Przyrodniczo-Technicznych w Międzyświeciu,** **Elizie Ruckiej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Wiśle, Jakubowi Chmielowi z Zespołu Szkół Ekonomiczno-Gastronomicznych w Cieszynie, Adrianowi Cinalowi z I LO im. A. Osuchowskiego w Cieszynie, Przemysławowi Wątrobie z I LO im. A. Osuchowskiego w Cieszynie.**

**W dalszej kolejności Starosta wręczył nagrody przyznane przez Stowarzyszenie Samorządowe Ziemi Cieszyńskiej w Przeglądzie Dziecięcych i Młodzieżowych Zespołów Artystycznych Śląska Cieszyńskiego.**

ROZPOCZĘCIE OBRAD

1. O godzinie 13.00 Przewodniczący Rady L. Kuboszek otworzył XLIVI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitał radnych oraz gości. Następnie stwierdził prawomocność obrad.   
   W sesji uczestniczyło 25 radnych.

PORZĄDEK OBRAD

Radny S. Kubcius zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o informację na temat przygotowań obchodów 20 – lecia powiatu. Radny, w uzasadnieniu wniosku stwierdził, że większość radnych nie jest zorientowana jak będą przebiegać te obchody. Skoro jest przygotowany scenariusz obchodów, dlaczego ma pozostać w ukryciu?

Starosta poinformował, że powołał dwa zespoły robocze, których zadaniem będzie przygotowanie obchodów 20-lecia powiatu oraz 100-lecia odzyskania niepodległości. Starosta zaproponował aby nie zmieniać porządku, a on ze swej strony deklaruje, że wszystkim radnym zostanie drogą elektroniczną przesłana informacja o zaawansowaniu przygotowań do obchodów 20-lecia powiatu.

Wniosek radnego S. Kubiciusa odrzucono przy 6 głosach za, 14 przeciw i 4 wstrzymujących się.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XLIV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitanie radnych i gości, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu.
4. Wystąpienia gości.
5. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
   1. zmiany uchwały Rady Powiatu Cieszyńskiego Nr XXXVIII/264/17 w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i innych niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych na terenie Powiatu Cieszyńskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania
   2. zmiany uchwały Rady Powiatu Nr XXXVIII/265/17 w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół i innych publicznych placówek oświatowych prowadzonych na terenie Powiatu Cieszyńskiego przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania
   3. szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej
   4. zmian budżetu powiatu
   5. zmian WPF
   6. zmiany uchwały nr XLVI/337/02 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 28 czerwca 2002r. w sprawie podziału powiatu na okręgi wyborcze do rady powiatu, nadania im numerów, ustalenie granic oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym
   7. określenia wynagrodzenia Starosty Cieszyńskiego
7. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności między sesjami.
8. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady i działalności między sesjami.
9. Informacja o pracach komisji Rady.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Interpelacje.
12. Zapytania.
13. Wnioski.
14. Oświadczenia.
15. Informacje i komunikaty.
16. Zamknięcie XLIV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego.

## **Ad.3.**

## Protokół z XLIII sesji przyjęto przy 24 głosach za i 1 wstrzymującym się.

**Ad.4.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.5.**

Informację o stanie środowiska na obszarze powiatu przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej kierownik delegatury Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska p. Agata Bucko – Serafin.

Przewodnicząca Komisji Środowiska radna B. Macura poinformowała, że komisja przyjęła informację do wiadomości.

Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radna A. Suchanek poinformowała, że komisja zapoznała się z informacją i sformułowała kilka pytania pod adresem przedstawiciela WIOŚ:

- w czyjej gestii jest usytuowanie dodatkowych stanowisk pomiarowych z uwzględnieniem pomiarów PM 2,5,

- co wynika z wniosków i analiz znajdujących się w przedstawionych informacji, jakie podziałania są podejmowane, aby normy były dochowywane,

- czy jest prowadzona analiza wpływu zanieczyszczeń z zagranicy z jakość powietrza,

- czy prowadzona jest ewidencja i kontrola wysypisk i składowisk odpadów?

Pani Kierownik wyjaśniła, że liczba stacji pomiarowych zależy wyłącznie od obowiązujących przepisów odnośnie gęstości stacji i jest uzgadniana z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska. Dodała, że przeprowadzona w roku 2016 kontrola NIK-u wykazała, że ilość stacji na terenie województwa śląskiego jest za duża. Wnioski z przedstawionej informacji powinien wykorzystać powiat. Większość problemów dotyczących jakości powietrza generują mieszkańcy, zaś WIOŚ kontroluje wyłącznie przedsiębiorców. WIOŚ nie jest powołana do kreowania polityki ochrony środowiska, a jedynie w celu monitorowania oraz kontrolowania przedsiębiorców. Jakością powietrza na terenach przygranicznych zajmuje się grupa robocza składająca się z przedstawicieli m.in. instytutów naukowych, wymieniająca informacje i doświadczenia. Odbywa się to poza Inspektoratem Ochrony Środowiska. WIOŚ prowadzi kontrolę przedsiębiorców zajmujących się gospodarką odpadami. Sprawa jest bardzo trudna. Obecnie przygotowywana jest ustawa mająca uniemożliwić nielegalny obrót odpadami. Problemem jest przekształcanie legalnych biznesów w nielegalne. W celu walki z tym procederem WIOŚ zostanie wzmocniona kadrowo. Obecnie na terenie powiatu są dwa składowiska, oba są zamykane. Problem stwarzają miejsca magazynowania.

Głos zabrał goszczący na sesji Wójt Gminy Zebrzydowice p. Andrzej Kondziołka. Pan Wójt przypomniał, że na jego wniosek dwa lata temu Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie określenia kierunków działania Inspektora Ochrony Środowiska. Wyraził zdziwienie, że przewodnicząca Komisji Środowiska nie ma żadnych zastrzeżeń i uważa, że sprawozdanie WIOŚ jest do przyjęcia. Zwłaszcza, że w informacji WIOŚ brak jakiejkolwiek wzmianki o realizacji zapisów uchwały, w szczególności zaś na temat zwiększenia kontroli gospodarki odpadami na terenie powiatu. Pan Wójt zaapelował do Rady Powiatu, aby zobowiązał WIOŚ do uzupełnienia sprawozdania o tę informację. Dodał, że problem z odpadami na terenie gminy rozpoczął się w roku 2011 i nie ma żadnych sygnałów, aby miał być szybko rozwiązany.

Kierownik Delegatury WIOŚ p. A. Bucko – Serafin oświadczyła, że sprawozdanie z realizacji uchwały nie jest elementem informacji przekazanej radnym. .

Radny J. Malik wyraził zdziwienie, że Pani Kierownik nie poruszyła tematu smogu. Jak to możliwe, że przepisy zakazują handlu paliwami niskiej jakości, natomiast są one nadal legalnie w sprzedaży. Dlaczego nie reaguje się na naganne zachowania mieszkańców palących śmieci? Co znaczy prawo, jeśli nie jest egzekwowane?

Radna Cz. Haczek oświadczyła, że nie zgadza się z wypowiedzią Pani Kierownik A. Bucko – Serafin. Zdaniem radnej taka informacja powinna się kończyć wnioskami, tymczasem Pani Kierownik powiedziała, że wnioski powinien wyciągać powiat. Radna zacytowała zamieszczoną na stronie WIOŚ informację o misji Inspektoratu. Dodała, że w biuletynie informacyjnym WIOŚ znajdują się dwa zapisy o przeprowadzonych kontrolach na terenie powiatu cieszyńskiego, w tym jedna dotyczy nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych na terenie KWK Morcinek. Jedyną reakcją WIOŚ w tym przypadku było skierowanie do gmin wystąpienia z odpowiednimi zaleceniami. Radna przypomniała, że wielokrotnie składała w imieniu mieszkańców Kaczyc interpelacje w sprawie gospodarowania odpadami. Załączone do interpelacji zdjęcia jednoznacznie pokazywały niewłaściwy sposób odzyskiwania złomu. Na ten temat WIOŚ milczy. Czy zobowiązanie właściciela punktu przeładunkowego do zakupu odpowiednich urządzeń do odzyskiwania złomu z oplotu kabli energetycznych jest poza kompetencją WIOŚ? Radna zwróciła się do p. A. Bucko – Serafin z pytaniem, jak przedstawione problemy mają się do misji WIOŚ? W jaki sposób pomaga się gminom, a przede wszystkim osobom mieszkającym w strefie bezpośredniego zagrożenia?

P. Bucko – Serafin, poinformowała, że WIOŚ nie może nakazać przedsiębiorcy zastosowania konkretnej technologii, bo przepisy tego nie dopuszczają. WIOŚ nie może także kontrolować mieszkańców spalających nieodpowiednie paliwo, ponieważ ustawodawca uznał, że kompetentnym organem jest gmina. Odpowiadając radnej Cz. Haczek Pani Kierownik oświadczyła, że wszystkie interwencje mieszkańców są rozpatrywane, ale nie wszystkie są załatwiane po myśli składających. Inspekcja nie zajmuje się wyłącznie odpadami.

Przewodniczący Rady zauważył, że WIOŚ mając wiedzę o nierespektowaniu prawa lub potrzebie jego zmiany może zgłaszać te sprawy do odpowiednich służb.

Starosta stwierdził, że nie można Pani Kierownik obarczać wszystkimi problemami jakie się pojawiają na terenie powiatu. Walka z odpadami jest walką nierówną, bo mamy do czynienia z podmiotami nie respektującymi prawa. Starosta wyraził nadzieję, że przygotowywana zmiana ustawy o odpadach pozwoli zaradzić temu problemowi.

Radna Cz. Haczek, nawiązując do swojej poprzedniej wypowiedzi, zauważyła, że o ile WIOŚ nie ma możliwości nakazania zastosowania konkretnych urządzeń do odzyskiwania złomu, istnieje możliwość wstrzymania działalności.

Radny A. Bacza stwierdził, że jego zdaniem na terenie powiatu jest za mało urządzeń pomiarowych. Co więcej, bywa tak, że wskazują one zupełnie odmienne wyniki pomiarów. Radny stwierdził, że takie rozbieżności wynikają z manipulacji danymi statystycznymi oraz awarii urządzeń. Jakie powietrze jest w rzeczywistości w chłodne dni, czuje każdy. Problemem jest brak egzekucji przepisów, a zwłaszcza nakładanie mandatów na osoby spalające niedozwolone paliwo. Radny zwrócił się do Pani Kierownik z pytaniem, czy WIOŚ posiada mobilne urządzenie pomiarowe, wyposażone w czujniki oraz dron. Na koniec radny zapytał o podstawę prawną wyniku kontroli NIK, w której stwierdzono zbyt dużą liczbę stacji pomiarowych.

P. A. Bucko – Serafin odpowiedziała, że pomiary zanieczyszczeń powietrza są dokonywane przez WIOŚ za pomocą metod dopuszczonych prawnie do stosowania. Metoda oceny jakości powietrza jest metodą statystyczną. Istnieją różne czujniki stosowane pomocniczo, ale nie mogą one stanowić podstawy oceny jakości powietrza. WIOŚ posiada mobilną stację pomiarową, jedną na całe województwo. Samochód z dronem nie jest własnością WIOŚ. Pani Kierownik oświadczyła, że w obecnym momencie nie może podać podstawy prawnej regulującej liczbę stacji pomiarowych. Zachęciła do zapoznania się z protokołem z kontroli NIK.

Radny A. Łukasiak, nawiązując do swojej interpelacji w sprawie pobierania opłaty klimatycznej zapytał, skąd wzięła się dopuszczalna liczba przekroczeń wynosząca 35 dni? Czy przekroczenie dopuszczalnych stężeń więcej niż 35 dni w roku wiąże się z jakimiś konsekwencjami? Jak to możliwe, że miejscowości, w których są przekraczane dopuszczalne stężenia pobierają za te dni opłatę klimatyczną?

Pani A. Bucko – Serafin odpowiedziała, że liczba 35 dni obowiązuje na terenie całej Unii Europejskiej. Trudno znaleźć winnego za tę sytuację, bo winni są wszyscy mieszkańcy opalający domy paliwem niskiej jaskości. Jedyny sposób, to przeprowadzanie kontroli przez policję i straż miejską i nakładanie kar. Tu inicjatywa leży po stronie gmin.

Radny J. Bodak zapytał, czy dopuszczalne jest przeprowadzanie pomiarów przez laboratoria mobilne i jaki jest koszt takiego laboratorium.

Pani Kierownik oświadczyła, że nie zna kosztu laboratorium mobilnego, co do pomiarów to są one dopuszczone, ponieważ stosują referencyjne metody pomiarowe.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby zainteresowani radni sformułowali swoje zapytania na piśmie, wówczas WIOŚ będzie mogła się do nich ustosunkować.

Przewodnicząca Komisji Środowiska radna B. Macura zwróciła się do Wójta Zebrzydowic p. A. Kondziołki z wyjaśnieniem, że Komisja zapoznała się z informacją, miała wiele pytań na które odpowiadała Pani Naczelnik Wydziału Środowiska. Sprawa odpadów w Kaczycach także jest znana Komisji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskuję i podziękował Pani Kierownik za przedstawienie informacji i udział w dyskusji.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

**Ad.6.**

**6.1.** Projekt uchwały przedstawiła Członek Zarządu radna L. Salachna – Brzoza.

Przewodniczący Komisji Edukacji radny A. Łukasiak poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLIV/315/18 przyjęto jednogłośnie.

**6.2.** Projekt uchwały przedstawiła Członek Zarządu radna L. Salachna – Brzoza.

Przewodniczący Komisji Edukacji radny A. Łukasiak poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLIV/316/18 przyjęto jednogłośnie.

**6.3.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radna A. Suchanek poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLIV/317/18 przyjęto jednogłośnie.

**6.4.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLIV/318/18 przyjęto jednogłośnie.

**6.5**. Projekt uchwały przedstawił Skarbnik.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLIV/319/18 przyjęto jednogłośnie.

**6.6.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny S. Kubicus stwierdził, że w uzasadnieniu do uchwały brak określenia sposobu wyliczenia liczby mandatów.

Starosta poprosił o wyjaśnienie Sekretarza Powiatu.

Sekretarz Powiatu p. Jacek Wiśniewski objaśnił metodologię obliczania liczby mandatów przy założeniu, że granice okręgów wyborczych nie ulegną zmianie.

Radny S. Kubicius poprosił o przedstawienie szczegółowych wyliczeń dla okręgu Cieszyn oraz Brenna – Ustroń.

Pan Sekretarz przedstawił zasady wyliczenia mandatów dla obu okręgów.

Radny A. Łukasiak stwierdził, że wyliczenia matematyczne mówią, że liczba mandatów powinna być w Cieszynie większa i z tymi wyliczeniami nie powinno się dyskutować.

Starosta oświadczył, że wyliczenia mandatów dokonane przez Zarząd były konsultowane z Krajowym Biurem Wyborczym i jest pewien, że są poprawne.

Radny S. Kubicius stwierdził, że zaistniała sytuacja, że okręg wyborczy mający mniej mieszkańców ma więcej mandatów niż okręg mający więcej mieszkańców.

Radny A. Bacza zapytał, czy wykonano symulację dla okręgu Skoczów – Brenna.

Sekretarz Powiatu p. J. Wiśniewski ponownie omówił zasadę liczenia mandatów dla okręgów wyborczych.

Starosta sprostował wypowiedź radnego S. Kubicius zauważając, że liczba mandatów jest taka sama w okręgu Brenna - Ustroń oraz w okręgu Cieszyn.

Radny S. Kubicus zapytał Starostę, dlaczego Zarząd Powiatu nie zwrócił się o opinię do Miasta Ustroń.

Starosta wyjaśnił, że opinie były wymagane tam, gdzie gminy były łączone w okręgi, a zakładano, że Ustroń będzie okręgiem samodzielnym. Odpowiadając radnemu A. Baczy poinformował, że nie można łączyć Skoczowa z inną gminą ponieważ Skoczów jako samodzielny okręg posiada cztery mandaty.

Radny S. Kubicius zapytał, czy w sytuacji, kiedy Miasto Ustroń, posiada trzy mandaty postępujemy właściwie łącząc go z Brenną? Czy nie grozi to uchyleniem uchwały?

Starosta odpowiedział, że skoro nie zmieniamy okręgów, a poprzednio Ustroń był połączony z Brenną, takie rozwiązanie nie powinno być kwestionowane. Starosta dodał, że propozycja utworzenia Ustronia jako odrębnego okręgu oraz połączenia Brennej, Wisły i Istebnej w jeden okręg nadeszła z Krajowego Biura Wyborczego w Bielsku. Zarząd od początku podchodził sceptycznie do tego rozwiązania i przychylał się do pozostawienia dotychczasowych granic okręgów. Ta wersja zyskała ostatecznie akceptację Biura Wyborczego.

Radny J. Bodak zapytał, czy którakolwiek z komisji Rady zajmowała się tą uchwałą, którą obecnie przyjmujemy oraz dlaczego nie przedstawiono w uzasadnieniu tych informacji i wyliczeń o których teraz dyskutujemy?

Starosta przypomniał, że uchwała została zaakceptowana przez Krajowe Biuro Wyborcze i zaapelował, aby w uchwale nie doszukiwać się „drugiego dna”.

Radny A. Molin oświadczył, że jest zadowolony z propozycji podziału na okręgi, a łączenie w jeden okręg trzech gmin może skutkować sytuacją, że któraś z gmin nie będzie miała reprezentacji w Radzie.

Przewodniczący Rady zauważył, że nie posiadamy komisji ds. samorządu terytorialnego, nic jednak nie stało na przeszkodzie, aby dowolna komisja omówiła uchwałę na swoim posiedzeniu.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Uchwałę nr XLIV/320/18 przyjęto przy 22 głosach za i 2 wstrzymujących się.

**6.7.** Projekt uchwały przedstawił Sekretarz.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk zapytał, czy w powiecie, bądź w powiatach sąsiednich, odbyła się kontrola, która oceniała jakość pracy wójtów, burmistrzów, starostów. Kilka miesięcy temu, na początku roku podniesiono wynagrodzenie Starosty. Co jest przyczyną obniżenia wynagrodzenia, czy jest to wyłącznie kara dla samorządowców za premie przyznaczne członkom rządu?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że powody są wszystkim znane i wszyscy wiemy, że nie było żadnej kontroli starostów, czy wójtów.

Radny S. Kubicius oświadczył, że Starosta dobrze pracujący powinien zarabiać godziwie. Radny oświadczył, że będzie głosował przeciw. Kolejny argument przeciw, to fakt zmieniania zasad wynagradzania w trakcie kadencji. Starosta podjął się objęcia tej funkcji na pewnych zasadach finansowych, które są obecnie zmieniane. Na koniec radny zapytał co się stanie, jeśli Rada uchwały nie przyjmie?

Radny A. Molin poinformował, że będzie także głosował przeciwko uchwale, ponieważ niedawno głosował za podniesieniem wynagrodzenia. Radny stwierdził, że reforma samorządowa była jedną z lepiej przeprowadzonych reform, obecnie rząd odbiera samorządom samodzielność. Jest to wielki błąd i krok wstecz.

Radny J. Malik zgodził się z przedmówcą o oświadczył, że jest to niszczenie samorządności i osiągnięć ostatnich trzydziestu lat.

Sekretarz Powiatu poinformował, że jeśli wypłata wynagrodzenia nastąpiłaby w obecnej wysokości, to w przypadku kontroli stwierdzono by naruszenie dyscypliny finansów publicznych. O ile uchwała nie zostanie podjęta, wynagrodzenie zostanie wypłacone do wysokości, którą określa limit w rozporządzeniu.

Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk oświadczył że będzie głosował przeciw uchwale.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Uchwałę odrzucono przy 8 głosach za, 15 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk.

**Ad.7.**

Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w posiedzeniach Zarządu, przygotowaniu do sesji, a także przyjmował strony. Ponadto reprezentował Radę Powiatu w następujących wydarzeniach i uroczystościach:

- koncert „Wyśpiewajmy marzenia” w ZPSRW w Cieszynie,

- Festiwal Teatralny „Na granicy”,

- nadanie imienia Cichociemnych SP w Dębowcu,

- obchody 60-lecia SP nr 2 w Cieszynie,

- obchody Dnia Chemika w LOTE,

- uroczyste zakończenie roku szkolnego w ZST w Cieszynie.

**Ad.8.**

Starosta, w uzupełnieniu informacji złożonej na piśmie, poinformował, że pozytywnie rozpatrzono wniosek powiatu o dofinansowanie przebudowy ul. Górny Bór w Skoczowie. Dofinansowanie otrzyma także wniosek w sprawie poprawy efektywności energetycznej w sześciu szkołach powiatowych.

**Ad.9.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.10.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.11.**

Nie złożono interpelacji.

**Ad.12.**

Nie złożono zapytań.

**Ad.13.**

Radny S. Kubicus złożył wniosek w sprawie zasad przetwarzania danych osobowych przez radnych.

Radny J. Nogowczyk złożył wniosek o przekazanie radnym informacji nt. terminu i programu obchodów 20-lecia samorządu powiatowego.

**Ad 14.**

Radna D. Wasilewska złożyła podziękowanie za wykonanie przed sezonem letnim nakładek na drogach powiatowych na terenie gminy Brenna.

Radny J. Malik podziękował za wykonanie remontu drogi powiatowej w Skoczowie i zaapelował o budowę ronda na ul. Górny Bór w Skoczowie, na której dochodzi do wielu kolizji i wypadków. Wniosek w tej sprawie podpisało kilkuset mieszkańców.

**Ad.15.**

Przewodniczący Rady poinformował o pracach Komisji Statutowej. Poprosił radnych o zgłaszanie propozycji zmian statutu na piśmie do Biura Rady do końca lipca. Przewodniczący stwierdził, że nadal niezrozumiałą jest dla niego idea, aby w Komisji Statutowej zasiadali przewodniczący komisji.

Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk odpowiedział, że uznał, iż przewodniczący komisji mają lepszą wiedzę na temat funkcjonowania Rady, a zwłaszcza komisji. Sam jako przewodniczący komisji uczestniczył w pracach Komisji Statutowej w poprzedniej kadencji i było to doświadczenie niezwykle kształcące.

**ZAKOŃCZENIE OBRAD**

O godzinie 16.30 Przewodniczący Rady zamknął XLIV sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Protokołowała:

Ewa Jesionek