P R O T O K Ó Ł Nr XXXV/17

z XXXV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego V kadencji

w dniu 26 września 2017 r.

Miejsce obrad: sala sesyjna Starostwa Powiatowego w Cieszynie

* 1. Obrady prowadzili: Przewodniczący Rady Ludwik Kuboszek,
  2. Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Nogowczyk



ROZPOCZĘCIE OBRAD

1. O godzinie 13.00 Przewodniczący Rady L. Kuboszek otworzył XXXV sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitał radnych oraz gości. Następnie stwierdził prawomocność obrad.   
   W sesji uczestniczyło 29 radnych.

PORZĄDEK OBRAD

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitanie radnych i gości, stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji Rady Powiatu.

4. Wystąpienia gości.

5. Gospodarka leśna w powiecie cieszyńskim.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

6.1. współpracy z Polskim Związkiem Kulturalno-Oświatowym Miejscowe Koło Mosty k. Jabłonkowa w ramach projektu „W poszukiwaniu piękna w kulturze Górali Śląskich- poszerzenie oferty kulturalnej pogranicza polsko-czeskiego” planowanego do realizacji ze środków unijnych w ramach Funduszu Mikroprojketów Euroregionu Śląsk Cieszyński- Tesinske Slezko w ramach Programu INTERREG V-A Republika Czeska-Polska”

6.2. pozbawienia odcinka drogi powiatowej 2706 S ul. Solna w Cieszynie kategorii drogi powiatowej celem zaliczenia jej przez właściwy organ do kategorii dróg gminnych

6.3. zmian budżetu powiatu

6.4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Cieszyńskiego

6.5. zaciągnięcia kredytu

7. Oświadczenie Rady Powiatu w sprawie przyznania Lauru Srebrnej Cieszynianki.

8. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności między sesjami.

9. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady i działalności między sesjami.

10. Informacja o pracach komisji Rady.

11. Odpowiedzi na interpelacje.

12. Interpelacje.

13. Zapytania.

14. Wnioski.

15. Oświadczenia.

16. Informacje i komunikaty.

17. Zamknięcie XXXV sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego.

**Ad.3.**

Przewodniczący klubu PO radny J. Nogowczyk poprosił o odczytanie poprawek do protokołu z XXXIII sesji.

Przewodniczący odczytał poprawkę, będącą spisaną z taśmy wierną kopią wypowiedzi radnego T. Mendrka.

Radny S. Kubicius zapytał, czy w związku z poprawką treść protokołu zostanie zmieniona.

Przewodniczący Rady poinformował, że poprawka będzie stanowić załącznik do protokołu   
z XXXIII sesji.

Protokół z XXXIII sesji przyjęto przy 23 głosach za i 4 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do treści protokołu z XXXIV sesji.

Radna Cz. Haczek zapytała, dlaczego projekt uchwały w sprawie zmian budżetu opublikowany w BIP jest inny od wersji uchwalonej. Różnice dotyczą dochodów, wydatków, wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Radna zauważyła, że na poprzedniej sesji radni nie otrzymali do tej zmiany zestawienia przychodów, dochodów oraz rozchodów i wydatków. Oświadczyła, że Zarząd ani Skarbnik nie zgłosili żadnej autopoprawki, nie ma jej też w protokole.

Starosta wyjaśnił, że różnice pomiędzy kwotami w projektach uchwał, a uchwałą ostateczną mogą mieć miejsce, ponieważ w okresie od przygotowania uchwały do sesji Zarząd może wprowadzać do budżetu dochody, bo ma do tego prawo. Są to kwoty, które powinny się w budżecie znaleźć, nie jest to jednak decyzja Rady Powiatu. Następnie Starosta poprosił Skarbnika o przbliżenie sprawy.

Skarbnik poinformował, że od wysyłki materiałów do dnia sesji w sierpniu odbyło się posiedzenie Zarządu, na którym wprowadzono do budżetu pewne kwoty wynikające z dotacji od innych jednostek sektora finansów publicznych. Wyjaśnienie różnic złożono na piśmie i znajduje się ono w Biurze Rady. Skarbnik przeprosił, że nie poinformował o tej sprawie na poprzedniej sesji, dodał jednak, że nie jest to autopoprawka Zarządu tylko uaktualnienie podsumowań.

Radna Cz. Haczek oświadczyła, że nie przyjmuje wyjaśnień Skarbnika. Rozumie, że pomiędzy wysyłką materiałów a sesją odbywa się posiedzenie Zarządu na którym wprowadza się pewne poprawki do budżetu, ale Zarząd powinien je zgłaszać w formie autopoprawki. Po co w ogóle głosować uchwałę, skoro Zarząd może nią potem dowolnie manipulować. Na BIP-ie powinno się znaleźć to, co Rada uchwaliła.

Starosta zaprotestował przeciwko użyciu słów „manipulacja”. Oświadczył, że miał wątpliwości jak należy załatwiać tego typu sprawy od strony proceduralnej. Nie jest to bowiem autopoprawka, bo wprowadzenie dochodów jest kompetencją Zarządu, nie Rady. Jest to czynność techniczna i Rada nie może tego zmienić.

Radny S. Kubicius zapytał, czy skoro Zarząd dokonał zamian w dochodach budżetu, to czy radni nie powinni na sesji mieć tej właściwej kwoty?

Starosta oświadczył, że nie potrafi dopowiedzieć na to pytanie. Za sprawy proceduralne są odpowiedzialne służby finansowe i jest przekonany, że są one prowadzone prawidłowo. Starosta stwierdził, że protokół powinien być przyjęty, a Zarząd może złożyć wyjaśnienia dotyczące uchwały n.p. w punkcie „Sprawozdanie z prac Zarządu”.

Radna Cz. Haczek zauważyła, że protokół odzwierciedla wszystko co się na sesji działo. Nie tylko wypowiedzi radnych, ale wszystko to co na sesji jest przyjmowane, jak uchwały, oświadczenia, itp. Radna zauważyła, że te nieścisłości od pewnego czasu się pojawiają. Do tej pory nie było takiej sytuacji, że co innego uchwala Rada, a co innego jest na BIP-ie.

Starosta poprosił o 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie Starosta potwierdził, że wszystkie różnice w kwotach były skutkiem decyzji Wojewody, zatem nie powinny być wprowadzane w formie autopoprawki. Rada mogła być o tym fakcie tylko poinformowana. Następnie poprosił Skarbnika o wyszczególnienie zmian.

Skarbnik poinformował, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia wprowadził do budżetu po stronie dochodów i wydatków kwotę 250 072 zł, jako dotację Wojewody z zakresu pomocy społecznej. Kwotę tę skierowano częściowo na wydatki bieżące, a częściowo na wydatki majątkowe. Zatem w § 6 „stan budżetu po zmianach” zamiast dochodów 178 876 979 zł pojawiła się kwota 179 127 051 zł, a po stronie wydatków zamiast 187 544 258 zł pojawiła się kwota 187 794 330 zł. Suma wydatków bieżących z kwoty 149 104 749 zwiększyła się o 136 141 zł do kwoty 149 240 890, zaś wydatków majątkowych z 38 439 509 zwiększyła się o 113 931 zł do kwoty 38 553 440.

Radny J. Bodak zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy Rada podjęła uchwałę w wersji przekazanej radnym, czy też tej, która podpisana znalazła się na BIP-ie.

Przewodniczący odpowiedział, że jedynym wyjaśnieniem jest informacja przekazana przed chwilą przez Skarbnika.

Radna J. Żagan oświadczyła, że nie ma zastrzeżeń do wyjaśnień Starosty oraz kwot podawanych przez Skarbnika, jednak chodzi o zasadę, aby o zmianach Radę poinformować.

Radca prawny T. Szkaradnik potwierdził, że jest to uchybienie które należałoby naprawić.

Radny A. Molin zgodził się ze stwierdzeniem radnej Cz. Haczek, że jest to manipulacja. Zarząd co prawda nie przekroczył żadnych kompetencji, ale zmieniono uchwałę która jest częścią protokołu, a o zmianach przez dzisiejszą sesją radnych nie poinformowano.

Radny J. Nogowczyk zauważył, że różnice w uchwałach nie dotyczą tylko podsumowania, ale także załączników, takich jak wydatki majątkowe, które były przyjmowane uchwałą Rady. Jako przykład radny podał wprowadzenie do wykazu wydatków majątkowych zakupu i montażu platformy przyschodowej i zakupu szorowarki do czyszczenia podłóg.

Starosta oświadczył, że został przekonany przez służby finansowe, że większym błędem jest pozostawienie tego do następnej sesji, że jest to sprawa techniczna. Zlecono wykonanie analizy, jak to ma być od strony formalnej przeprowadzane. Zwracając się do radnej Cz. Haczek oświadczył, że niczego nie zmieniał i jest daleki do manipulowania czymkolwiek i kimkolwiek.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby protokół przyjąć na kolejnej sesji po dokonaniu stosownych poprawek.

Radna Cz. Haczek poinformowała, że sprawdza uchwały, ponieważ od pewnego czasu pojawiają się błędy w materiałach przygotowywanych przez Wydział Finansowy. Nie może być tak, że służby finansowe robią aż tyle pomyłek. Mimo tych tłumaczeń Zarząd nie ma kompetencji, żeby zmienić uchwałę Rady. Radna dodała, że ma nadzieję, iż Wydział Finansowy wyciągnie z tego wnioski i przy przygotowywaniu materiałów nie będzie popełniał takich błędów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie swój wniosek o odłożenie przyjęcia protokołu do następnej sesji.

Starosta stwierdził, że nie możemy zmienić faktów, które zaistniały na poprzedniej sesji. Wątpliwości zgłaszane przez radnych znajdą się w protokole z dzisiejszej sesji. Naprawiony zostanie także błąd w zakresie uchwały w sprawie zmian budżetu, która otrzyma najbardziej aktualną wersję.

Radny A. Molin stwierdził, że konieczne jest wyjaśnienie prawne, jak można tę sytuację naprawić. Protokołu zmienić nie można.

Radny J. Nogowczyk zaproponował, aby do protokołu załączyć uchwałę w wersji, którą Rada przegłosowała.

Starosta poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie Starosta zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt, w którym zostanie dokonana zmiana uchwały podjętej na poprzedniej sesji.

Radca prawny T. Szkaradnik zaproponował, aby na dzisiejszej sesji zmienić uchwałę z 29 sierpnia w sprawie zmiany budżetu w zakresie §6. Pozwoliłoby to na konwalidowanie błędu przez Radę ze względu na pomyłkę rachunkową.

Przewodniczący Rady przypomniał że znajdujemy się w punkcie „przyjęcie protokołu”.

Mecenas T. Szkaradnik zauważył, że protokole nie ma zapisów, które mogłyby być zmienione. Nie można w protokole ująć czegoś, czego nie było.

Radny A. Molin oświadczył, że Rada głosowała inną uchwałę.

Radna J. Żagan stwierdziła, że w protokole jest uchwała, którą przegłosowała Rada, w BIP-ie jest uchwała innej treści. Należy doprowadzić do zgodności.

Radca prawny zauważył, że uchwała nie znajduje się w protokole, nie jest także załącznikiem. Przyjęcie protokołu niczego nie zmieni w kwestii uchwały. Nie można zmienić uchwały protokołem. O ile zostanie przegłosowana propozycja Starosty, co do zmiany porządku obrad, będzie możliwa naprawa błędu rachunkowego w §6 .

Radny S. Kubicius oświadczył, że należy przyjąć protokół, a zarazem doprowadzić do zgodności uchwały znajdującej się w BIP-ie z treścią przyjętą przez Radę. Powodem nie są błędy rachunkowe, jak stwierdził mecenas Szkaradnik, ale fakt, że Zarząd przed 29 sierpnia podjął uchwałę, mając ku temu kompetencje. Kończąc, radny zaproponował przyjęcie protokołu, zmianę porządku obrad, podjęcie uchwały zmieniającej oraz doprowadzenie do zgodności w BIP-ie.

Radny A. Molin zapytał, na jakiej podstawie radca prawny twierdzi, że uchwała nie jest częścią protokołu.

Radny A. Bacza zaproponował, aby punkt dotyczący przyjęcia protokołu przesunąć na koniec porządku, wcześniej anulować niewłaściwie podjętą uchwałę, a następnie przegłosować uchwałę właściwą.

Radca prawny, odpowiadając radnemu A. Molinowi, przytoczył zapisy Statutu, z których wnika, że uchwały nie są załącznikami do protokołu. Protokół odzwierciedla jedynie głosowanie nad uchwałą.

Radny A. Bacza zapytał, czy to oznacza, że protokół jest niepowiązany z uchwałami?

Mecenas T. Szkaradnik wyjaśnił, że protokół odzwierciedla przebieg sesji, ale jest dokumentem niezależnym od uchwał.

Radny A. Molin uznał, że do głosowania powinniśmy przystąpić dopiero wówczas, gdy na BIP-ie znajdzie się treść uchwały, jaka była przegłosowana.

Radny J. Bodak zwrócił się do radcy prawnego z wnioskiem, aby jednoznacznie wskazał, która wersja uchwały obowiązuje: czy ta, którą uchwalono, czy ta która widnieje na BIP-ie. Rada jako najwyższy organ samorządu może oczekiwać od Zarządu korekty swojej uchwały. Radny dodał, że nie jest to pierwszy raz, gdy Rada jest zmuszana do głosowania określony sposób.

Mec. T. Szkaradnik odczytał zapis pkt 6.7. protokołu z XXXIV sesji. Dodał, że problem różnicy w treści uchwał uchwalonej i zamieszczonej w BIP jest sprawą odrębną i może być rozwiązany poprzez przyjęcie propozycji Starosty.

Członek Zarządu J. Dziedzic zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji, przyjęcie protokołu i przegłosowanie wniosku Starosty.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest wniosek wspierający tę propozycję.

Radny S. Kubcius poparł wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny J. Bodak oświadczył, że Rada nie otrzymała deklaracji Starosty, że uchwała zostanie zmieniona w BIP-ie. O ile Starosta zadeklaruje zmianę tej uchwały w BIP-ie dyskusję będzie można zakończyć.

Przewodniczący Rady zapytał radnego J. Bodaka czy jego wypowiedź oznacza, że jest za zakończeniem dyskusji, czy jest przeciw.

Radny J. Bodak oświadczył, że jest przeciw.

Członek Zarządu J. Dziedzic wycofał swój wniosek.

Starosta zaapelował, aby protokół z sesji został przegłosowany. Oświadczył, że obowiązującą uchwałą jest ta podjęta na sesji. Zobowiązał się do doprowadzenia do zgodności uchwały w BIP-ie. Dotrzymane będą także inne niezbędne procedury z tym związane. Starosta poinformował, że zmiany wprowadzone w tamtej uchwale po sesji zostaną dokonane dzisiaj podczas przyjmowania uchwały w sprawie zmian budżetu. To, co się wówczas niefortunnie stało, miało miejsce po sesji, więc nie powinno być ujmowane w protokole. Udokumentowanie dyskusji nad tym faktem znajdzie miejsce w protokole z obecnej sesji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Protokół z XXXV sesji przyjęto przy 26 głosach za i 3 wstrzymujących się.

**Ad.4.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.5.**

Informację o gospodarce leśnej na terenie powiatu cieszyńskiego w formie prezentacji multimedialnej przedstawili Nadleśniczy Nadleśnictwa Ustroń p. Leon Mijal oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Wisła p. Andrzej Kudełka.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodnicząca Komisji Kultury Sportu i Promocji Powiatu radna Ł. Michałek podziękowała za wszystkie formy edukacji ekologicznej prowadzone na terenie gmin powiatu. Działalność tę doceniają zarówno szkoły, jak i rodzice uczniów. Na uwagę zasługuje także wzorowa współpraca z organizacjami pozarządowymi, szczególnie na terenie gminy Istebna.

Przewodniczący podziękował gościom za prezentację oraz wieloletnią, bardzo dobrą współpracę z powiatem.

**Ad.6.**

**6.1.**

Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodnicząca Komisji Kultury Sportu i Promocji Powiatu radna Ł. Michałek poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Radny S. Kubicius zapytał, czy do współpracy nie byłoby bardziej uprawnione Muzeum Śląska Cieszyńskiego ,tym bardziej, że dotyczy to Muzeum w Wiśle.

Z-ca naczelnika Wydziału Rozwoju p. M. Kowalska, poinformowała, że tego typu uchwały były już podejmowane kilkukrotnie. Warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie jest przedstawienie umowy partnerskiej, a do tego jest potrzebna zgoda Rady Powiatu. Pani Naczelnik dodała, że występujemy jako powiat, nie jako Muzeum.

Radny S. Kubicius zapytał, dlaczego partnerem nie jest Muzeum, skoro jest to instytucja kultury posiadająca osobowość prawną.

Starosta wyjaśnił, że nie szukano nowych rozwiązań, ponieważ dotychczasowe uznano za sprawdzone i dobre. Być może w przyszłości byłaby to propozycja warta rozważenia.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Uchwałę nr XXXV/219/17 przyjęto jednogłośnie.

**6.2.**

Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodniczący Komisji Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa radny J. Juroszek poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Uchwałę nr XXXV/220/17 przyjęto jednogłośnie.

**6.3.**

Starosta poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie Starosta zgłosił autopoprawkę do uchwały polegającą na wprowadzeniu do budżetu kwoty wynikającej z dotacji wojewody na program 500+ dla dzieci w rodzinach zastępczych. Dodał, że zmiany dokonane po sesji sierpniowej w związku z decyzją Zarządu, o których dyskutowano w punkcie „przyjęcie protokołu” już zostały w projekcie uchwały uwzględnione. Następnie poprosił Skarbnika o przybliżenie szczegółów dotyczących uchwały.

Skarbnik poinformował, że w związku z decyzją Wojewody o zwiększeniu dotacji na program 500+ o kwotę 86 437 zł zmianie ulegną trzy pozycje podsumowań w § 7 . Dochody wyniosą 179 833 614 zł, wydatki 188 500 893 zł, zaś wydatki bieżące 150 578 163 zł. Zadania inwestycyjne, które pojawiły się w uchwale po sesji sierpniowej, a wynikały z uchwały Zarządu już znajdują się w załączniku nr 3 i odzwierciedlają stan po zmianach w sierpniu i we wrześniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Radni Cz. Haczek i A. Molin zapytali, jak się mają liczby widniejące w uchwale zamieszczonej w BIP-ie z podanymi obecnie przez Skarbnika.

Starosta wyjaśnił, że uchwała zamieszczona w BIP-ie po sesji XXXIV zostanie zdjęta i wrócimy do wersji uchwalonej przez Radę. Liczby podane w obecnej uchwale uwzględniają poprawki dokonane po sesji sierpniowej. Zmiany wymagałoby jedynie uzasadnienie, w którym należało wymienić zadania umieszczone w załączniku „wydatki majątkowe”:

1. zakup i montaż platformy przyschodowej oraz wykonanie oświetlenia ewakuacyjnego,
2. zakup szorowarki do czyszczenia podłóg w Starostwie,
3. zwiększenie planu wydatków na roboty budowlane w budynku szkoły ZST Ustroń,
4. zwiększenie planu wydatków na wymianę instalacji elektrycznej w budynku PDPS Feniks w Skoczowie,
5. zwiększenie planu wydatków na adaptację I piętra internatu ZS w Cieszynie dla potrzeb poradni psychologiczno – pedagogicznych.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Uchwałę nr XXXV/221/17 przyjęto przy 23 głosach za i 5 wstrzymujących się.

**6.4.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik. W dalszej kolejności poinformował, że przed sesją rozdano radnym autopoprawki Zarządu – zmianę załącznika nr 2 do projektu uchwały. Zmianie ulegają dwie pozycje już wpisane do załącznika: „Dostawa soli drogowej z antyzbrylaczem do zimowego utrzymania dróg powiatowych” i „Kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych oraz chodników przy drogach powiatowych”. Na wniosek PCPR dopisane zostaje także nowe zdanie „Prowadzenie środowiskowego domu samopomocy dla 30 osób z zaburzeniami psychicznymi w Ustroniu przez Towarzystwo Opieki nad Niepełnosprawnymi” w związku z otrzymaną dotacją. Z Towarzystwem zostanie podpisane porozumienie na trzy lata.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XXXV/222/17 przyjęto jednogłośnie.

**6.5.**

Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XXXV/222/17 przyjęto jednogłośnie.

**Ad.7.**

Przewodniczący Rady poinformował, że kandydatką do Srebrnej Cieszynianki w roku 2017 została Pani Krystyna Stefańska – Gnida.

Oświadczenie nr O/XXXV/9/2017 przyjęto przy 26 głosach za i 2 wstrzymujących się.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk.

**Ad.8.**

Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w posiedzeniach Zarządu oraz przyjmował strony. Ponadto reprezentował Radę Powiatu w następujących wydarzeniach i uroczystościach:

- obchody wybuchu II wojny światowej,

- narodowe czytanie Wyspiańskiego,

- Forum Rolniczne,

- dożynki powiatowe,

- obchody 130 rocznicy PDPS w „Pogodna Jesień” w Cieszynie.

**Ad.9**

Starosta w uzupełnieniu sprawozdania przekazanego radnych na piśmie poinformował, że w okresie między sesjami uczestniczył m.in. w forum administracyjno – politycznym w Kudowie Zdroju poświęconym współpracy w zakresie rozwoju turystyki, szczególnie rozbudowy ścieżek rowerowych wzdłuż pogranicza polsko – czeskiego. Ponadto Starosta wziął udział w obchodach 97 rocznicy Bitwy Niemieńskiej oraz Krajowych Obchodach Dnia Turystyki w Cieszynie, podczas których odbyła się ciekawa konferencja dotycząca marek turystycznych.

**Ad.10.**

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny W. Brachaczek zapytał, czy plan naprawczy ZZOZ będzie przedmiotem obrad w październiku.

Starosta poinformował, że program naprawczy jest tworzony i zostanie komisji przedstawiony.

**Ad.11.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.12.**

Radny S. Kubicius złożył interpelację w sprawie kategorii ul. Dębowej w Dębowcu.

Radny A. Bacza złożył interpelacje w sprawie:

- remontu ul. Górny Bór w Skoczowie,

- analizy ruchu na przebudowywanym skrzyżowaniu ul. Bielskiej i Wiślańskiej w Skoczowie.

Radna B. Macura złożyła interpelację w sprawie udrożnienia kanalizacji na ul. Stalmacha w Skoczowie.

**Ad.13.**

Radna Cz. Haczek złożył zapytanie w sprawie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi przez firmę PARDI w Kaczycach.

**Ad.14.**

Radna Ł. Michałek złożyła wnioski w sprawie:

- wykonania oznakowania poziomego na drogach powiatowych w gminie Istebna,

- oznakowania dojazdu do Chaty Kawuloka w Istebnej.

Radna Cz. Haczek złożyła wniosek w sprawie działalności PINB w Cieszynie odnośnie budynku w Zebrzydowicach zagrożonego katastrofą budowlaną.

**Ad.15.**

Radna D. Wasilewska w imieniu swoim oraz radnych gminy Brenna podziękowała Staroście i PZDP za wykonanie nakładek na drogach w Brennej i Górkach Wielkich.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na przesunięcie sesji z 31 października na 24 października.

Większość radnych opowiedziała się za terminem wcześniejszym.

Starosta podziękował Gminie Skoczów za organizację dożynek powiatowych, a radnym z uczestnictwo w tej uroczystości.

**ZAKOŃCZENIE OBRAD**

O godzinie 17.00 Przewodniczący Rady zamknął XXXV sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Protokołowała:

Ewa Jesionek