



WR + SK + S

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.05.2017
K/17/004



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli K/17/004 – Wykonanie wniosków z kontroli P/13/145 – *Oznakowanie dróg publicznych województwa śląskiego*

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach

Kontroler Mariusz Klimontowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/61/2017 z dnia 27 lutego 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str.1-2]

Jednostka kontrolowana Starostwo Powiatowe w Cieszynie¹

Kierownik jednostki kontrolowanej Janusz Król, Starosta Powiatu Cieszyńskiego²

[Dowód: akta kontroli str.3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli³ Starosta podjął działania w celu realizacji wniosków z przeprowadzonej w 2013 r. kontroli P/13/145 pn. „Oznakowanie dróg publicznych województwa śląskiego”, które jednak nie zapewniły usunięcia wszystkich nieprawidłowości wykazanych w toku ww. kontroli. Wykonując wnioski pokontrolne Starosta zapewnił prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu⁴ w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵ oraz, w większości przypadków, terminowe przeprowadzanie w terminie 14 dni od wprowadzenia zatwierdzonych organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, wymaganych rozporządzeniem.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na zaprzestaniu od lipca 2015 r. wykonywania obowiązku przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli na drogach powiatowych i gminnych Powiatu, określonego w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach oraz nieprzeprowadzeniu obowiązkowych kontroli POR o charakterze stałym w trzech przypadkach, zaś w siedmiu dalszych przeprowadzeniu ich po terminie określonym w § 12 ust. 3 tego rozporządzenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

Starosta Cieszyński w związku z realizacją wniosków pokontrolnych zawartych w *Wystąpieniu pokontrolnym* z 15 października 2013 r. przekazał NIK dwie informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, tj. informację z 4 listopada

¹ Zwany dalej: „Starostwem lub „Urzędem”.

² Poprzednio Starostą Powiatu Cieszyńskiego był pan Jerzy Nogowczyk.

³ Zwana dalej „NIK”.

⁴ Zwanych dalej: POR.

⁵ Dz.U. z 2017 r. 784 – zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem na drogach”.

2013 r.⁶ oraz z 23 października 2014 r.⁷ Pierwsza z ww. informacji dotyczyła sposobu realizacji pięciu wniosków zawartych w *Wystąpieniu pokontrolnym*, natomiast druga informacja, zgodnie z wnioskiem NIK z 29 września 2014 r.⁸, dotyczyła realizacji czterech wniosków pokontrolnych⁹.

[Dowód: akta kontroli, str.4-8]

1. Wniosek o podjęcie przez Starostę realizacji obowiązków organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych znajdujących się w mieście Cieszynie

Opis stanu
faktycznego

Funkcję organu zarządzającego drogami powiatowymi na terenie Miasta Cieszyn pełnił Burmistrz Miasta, na podstawie porozumienia zawartego w dniu 21 czerwca 1995 r. pomiędzy Wojewodą Bielskim a Zarządem Miasta w Cieszynie, którego przedmiotem była realizacja przez Burmistrza zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach publicznych w mieście¹⁰. Zgodnie z porozumieniem ówczesny Zarząd Miasta Cieszyna przejął od ówczesnego zarządcy ruchu, którym był Wojewoda Bielski, obowiązki zarządzania ruchem na wszystkich drogach na terenie miasta, obejmujące m.in. zatwierdzanie projektów organizacji ruchu lub zmian tej organizacji; prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu lub jej zmian; wydawanie zezwoleń na korzystanie z dróg w sposób szczególnie oraz wydawanie zezwoleń na niestosowanie się do niektórych znaków drogowych. W § 4 porozumienia ustalono, że techniczna realizacja nowych rozwiązań organizacji ruchu, finansowana jest w ramach środków przyjętych w planie rocznym przez Dyрекcję Okręgową Dróg Publicznych w Krakowie (dla dróg krajowych) i w budżecie Wojewody Bielskiego (dla dróg wojewódzkich w mieście).

„Porozumienie” zostało zawarte na czas nieokreślony. W związku z nim zostały sporządzone dwie opinie prawne, tj. opinia prawna z 22 lutego 2001 r. w sprawie rozwiązania „Porozumienia” oraz opinia z 22 sierpnia 2002 r. dotycząca jego obowiązywania. Zgodnie z ww. opiniami porozumienie w sprawie powierzenia przez Wojewodę Bielskiego zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach publicznych w mieście Cieszynie zawarte w dniu 21 czerwca 1995 r. było ważne i prawnie obowiązujące. Stanowisko takie Starosta przedstawił również w przekazywanych NIK informacjach o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli, str.4-14]

W swoich wyjaśnieniach Starosta potwierdził, że porozumienie, na mocy którego zarządzanie ruchem na drogach powiatowych na terenie Miasta Cieszyna sprawował Burmistrz Miasta, „*zostało podtrzymane*”, a Urząd nie kontrolował sposobu wywiązywania się przez Miasto Cieszyn z wynikających z nich obowiązków.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Przyjmując do wiadomości powyższe stanowisko, uwzględniając postanowienia art. 89 przepisów dostosowujących i końcowych, ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną¹¹, NIK zwraca uwagę, że w treści porozumienia nie zawarto zapisów zapewniających

⁶ WKT.0300.44.2013 - zwana dalej: „Informacją z 4 listopada 2013 r.”

⁷ WKT.0300.44.2013.2014 - zwana dalej: „Informacją z 23 października 2014 r.”

⁸ LKA-4101-05-25/2013 P/13/145

⁹ Z wyłączeniem wniosku 4.

¹⁰ Zwanym dalej: „porozumieniem”.

¹¹ Dz. U. nr 133 poz. 872 ze zm.

Staroście możliwość kontroli realizacji objętych nim zadań, wskutek czego Urząd nie ma możliwości oddziaływania na sposób wykonywania obowiązków zarządcy dróg należących do zadań Powiatu.

[Dowód: akta kontroli, str.4-14]

2. Wniosek o przeprowadzenie co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania na podległych Staroście drogach znaków drogowych, urządzeń i sygnalizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymaganych rozporządzeniem w sprawie warunków zarządzania ruchem na drogach

Opis stanu
faktycznego

Starosta w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. przeprowadzał kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania na drogach powiatowych¹² i gminnych znaków drogowych, urządzeń i sygnalizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymaganych zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach. Protokoły z kontroli były sporządzane przez pracownika Starostwa w okresie od 5 maja 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. Kontrole w ww. okresie były ujęte w półrocznych *Planach kontroli*. Przedłożona dokumentacja nie zawierała dokumentów i/lub wzmianek o prowadzeniu takich czynności przez Starostę Powiatu Cieszyńskiego po dniu 30 czerwca 2015 r.

[Dowód: akta kontroli, str.15-27]

Ponadto w 2014 r. zostały przeprowadzone przeglądy dróg powiatowych z udziałem przedstawicieli Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie, Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Cieszynie oraz przedstawiciela Starosty Powiatowego w Cieszynie. Przedmiotem tych przeglądów było: sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania i utrzymywania oznakowania przystanków komunikacji publicznej na niektórych drogach powiatowych (jeden protokół) oraz sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania i utrzymywania oznakowania przejść dla pieszych w rejonie szkół a także prawidłowości funkcjonowania i utrzymywania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (dwa protokoły). Przedłożona dokumentacja nie zawierała wzmianek o prowadzeniu takich czynności przez Starostę Powiatu Cieszyńskiego po dniu 31 grudnia 2014 r.

[Dowód: akta kontroli, str.15-21 ,28-73]

Protokoły znajdujące się w badanej dokumentacji, zawierały ustalenia dokonane przez pracownika Starostwa Powiatowego samodzielnie i/lub przy udziale innych osób, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz fotografie miejsc, co do których oznakowania pracownik Starostwa wniósł uwagi bądź zastrzeżenia.

[Dowód: akta kontroli, str.15-21, 28-73, 81-89]

3. Wniosek o przeprowadzanie w terminie 14 dni od wprowadzenia zatwierdzonych organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, wymaganych rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach

Opis stanu
faktycznego

Rejestr Projektów Organizacji Ruchu w formie elektronicznej¹³ prowadzony był w Wydziale Komunikacji¹⁴ za lata 2014, 2015 i 2016 r. i zawierał w poszczególnych

¹² Z wyłączeniem zarządzania ruchem na odcinkach powierzonego innym podmiotom na podstawie zawartych porozumień.

¹³ Skróty programu Excel.

¹⁴ Zwany dalej: „WK”.

latach następującą łączną liczbę wpisów (rekordów): 162 w 2014 r. (w tym: 72 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu oraz 90 dotyczących czasowej organizacji ruchu), 165 w 2015 r. (w tym: 79 wpisów dotyczących stałej organizacji ruchu i 76 dotyczących czasowej organizacji ruchu) oraz 184 w 2016 r. (w tym: 97 wpisów dotyczących stałej organizacji ruchu oraz 87 dotyczących czasowej organizacji ruchu).

[Dowód: akta kontroli, str.93-94]

W powyższej ewidencji w okresie od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2016 r. odnotowano łącznie 248 wpisów dotyczących projektów organizacji ruchu o charakterze stałym. W wyniku porównania zapisów zawartych w ewidencji z zapisami zawartymi w dokumentacji źródłowej, tj. dokumentami znajdującymi się w aktach odpowiadających im spraw, związanych z zatwierdzeniem organizacji ruchu, stwierdzono, że w 238 przypadkach kontrola POR o charakterze stałym została przeprowadzona zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem na drogach, natomiast w pozostałych przypadkach (omówionych w sekcji nieprawidłowości) kontroli nie przeprowadzono lub przeprowadzono ją po terminie.

[Dowód: akta kontroli, str.74-91]

4. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, a także egzekwowanie od wnioskodawców składających projekty organizacji ruchu do zatwierdzenia przedstawiania wymaganych danych o planowanych terminach ich wdrażania oraz zawiadomień o terminach faktycznych ich wdrażania

Opis stanu
faktycznego

W związku z *Wystąpieniem pokontrolnym* NIK, w tym także w związku z realizacją ww. wniosku pokontrolnego, w dniu 23 października 2013 r., została sporządzona notatka służbowa¹⁵ dotycząca zagadnień opisanych w ww. dokumencie, związanych m.in. z niewłaściwym prowadzeniem kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ruchem na drogach. Notatka służbowa została podpisana przez ówczesnego Naczelnika WK Starostwa Powiatowego w Cieszynie¹⁶ oraz dwoje podległych mu pracowników. Ustalenia zawarte w notatce służbowej *wchodziły w życie z dniem ich podjęcia*, poza ustaleniami zapisami drugiego tiret, który *wchodził w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.* Odpowiedzialność za wykonanie powyższych ustaleń została przypisana w *notatce służbowej* podinspektorowi w WK¹⁷, a w jego zastępstwie inspektorowi tego Wydziału¹⁸. Przedłożona na potrzeby kontroli dokumentacja nie zawierała informacji o przekazaniu ww. dokumentu Staroście Powiatowemu.

W dokumentacji przedłożonej na potrzeby kontroli nie stwierdzono informacji wskazujących na podjęcie w tym zakresie przez Starostę Powiatowego przed dniem przekazania NIK pierwszej informacji o wykorzystaniu uwag i wniosków, o innych udokumentowanych działaniach organizacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str.92,132-139]

Prowadzona w Starostwie ewidencja zatwierdzonych POR zawierała dane określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Ponadto, odnotowywane w niej były także dane, które nie były wymagane przez przepisy ww. rozporządzenia. Dane te obejmowały działania (czynności) podjęte przez Starostę Powiatowego, np. daty przeprowadzenia kontroli POR o stałym charakterze

¹⁵ WKT.7121.30.2013 zwana dalej: „Notatką służbową”.

¹⁶ M.S.

¹⁷ J.G.

¹⁸ B.F.

organizacji, daty poinformowania wnioskodawców o upływie terminu wprowadzenia zatwierdzonego POR, przedłużeniu ważności projektu organizacji ruchu itp.

Porównanie zapisów ewidencji z dokumentacją odpowiadających im spraw wykazało, że w 21 przypadkach z lat 2014-2016 w ewidencji nie odnotowano dat przeprowadzonych kontroli POR o stałym charakterze organizacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 74-80]

Zgodnie z zapisami zawartymi w ww. ewidencji oraz zapisami zawartymi w aktach spraw związanych z zatwierdzaniem i wprowadzaniem POR, Starosta Cieszyński, zgodnie z ustaleniami zawartymi w notatce służbowej z 23 października 2013 r., informował pisemnie wnioskodawców o upływie terminu określonego w zatwierdzonym projekcie, do którego możliwe było jej wprowadzenie. Starosta Cieszyński zgodnie z przyjętym w notatce służbowej z dnia 23 października 2013 r. *sposobem postępowania*, informował pisemnie wnioskodawców o upływie terminu określonego w zatwierdzonym projekcie, do którego możliwe było jego wprowadzenie. W 19 na 23 zbadane przypadki, informacje te były przysyłane do wnioskodawców w terminie przekraczającym 14 dni liczonych od daty końcowej określonej w zatwierdzonym projekcie, do której było możliwe wprowadzenie zatwierdzonej POR. W 15 przypadkach (z 19, w których informacje wysłano po upływie 14 dni), informacje wysłano do wnioskodawców po upływie 30 dni od terminu końcowego, określonego w zatwierdzonych POR, a w jednym przypadku, informację wysłano po 102 dniach¹⁹.

[Dowód: akta kontroli, str. 74-80, 92, 132-139]

Wyjaśniając przyczyny przesyłania do wnioskodawców powiadomienia o upływie terminu ważności zatwierdzonego projektu organizacji ruchu Podinspektor Wydziału Komunikacji prowadzący ww. ewidencję wyjaśnił: „*Nie poświęcałem właściwej ilości czasu na dokonywanie analizy zapisów ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Obecnie arkusz kalkulacyjny, w którym prowadzona jest ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu został wyposażony w funkcję automatycznego powiadamiania o upływie terminu ważności POR, w związku z czym terminy przesyłania informacji o utracie terminu ważności zatwierdzonej organizacji ruchu ulegną zdecydowanemu skróceniu*”.

[Dowód: akta kontroli, str. 137]

5. Zapewnienie skutecznej kontroli zarządczej realizacji przez komórki i pracowników powierzonych im zadań dotyczących zarządzania ruchem na podległych Staroście drogach publicznych

Opis stanu faktycznego

W notatce służbowej z 23 października 2013 r. sporządzonej w WK w związku z kontrolą NIK zapisano, m.in.:

- *na bieżąco przez cały rok należy prowadzić kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych na drogach powiatowych i gminnych w granicach powiatu cieszyńskiego. Uwagi zgłaszać do zarządców dróg zarówno w oparciu o ustalenia własne jak i zweryfikowane zgłoszenia dokonane przez osoby trzecie;*
- *zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729 z późn.zm.) prowadzić dwa razy w roku kontrole oznakowania na w/w drogach;*

¹⁹ WKT.7121.57.2015.

– zgodnie z § 12 ust. 3 w/w rozporządzenia w przepisowych terminach kontrolować wprowadzanie nowej organizacji ruchu wykonanej na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu drogowego.

[Dowód: akta kontroli, str.92]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta Cieszyński, jako organ zarządzający ruchem, zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie organizacji ruchu, był zobowiązany do przeprowadzania, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach mu podległych. W okresie objętym kontrolą powyższy obowiązek był wykonywany przez Starostę Powiatowego od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r., natomiast po tym terminie nie przeprowadzano ww. kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str.15-21,132-139]

Występowanie powyższej nieprawidłowości zostało wcześniej wskazane przez NIK w *Wystąpieniu pokontrolnym* z 15 października 2013 r. oraz było przedmiotem wniosku pokontrolnego nr 2 skierowanego do Starosty Cieszyńskiego.

Naczelnik WK wyjaśnił m.in., że główną przyczyną niezrealizowania przez Wydział ww. zadań było zbyt małe zatrudnienie do zwiększającej się liczby zadań. W tej sytuacji pracownik „skupił się na sprawach bieżących to jest na zatwierdzaniu i opiniowaniu organizacji ruchu wpływających na bieżąco do starostwa.[...] Od 1 kwietnia 2017 r. pracownik ten będzie zajmował się tylko sprawami organizacji ruchu”.

[Dowód: akta kontroli, str.133]

Podinspektor wykonujący ww. kontrole, zatrudniony w WK, wyjaśnił, że zaniechanie prowadzenia przez niego kontroli określonych w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem „wynikało z coraz większej liczby spraw w ramach przydzielonych zadań zarówno związanych z zarządzaniem ruchem jak i innych wynikających z ustawy o kierujących pojazdami”.

[Dowód: akta kontroli, str.137]

2. Do obowiązków Starosty Cieszyńskiego, jako organu zarządzającego ruchem, określonych w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie organizacji ruchu, należało przeprowadzanie, w terminie do 14 dni od wprowadzenia organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. W latach 2014-2016 w trzech przypadkach nie została przeprowadzona kontrola POR o stałym charakterze organizacji ruchu zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie zarządzania ruchem²⁰. Wszystkie przypadki wystąpiły w 2016 r. Natomiast kontrola siedmiu kolejnych stałych POR została przeprowadzona po upływie 14 dniowego terminu określonego w 12 ust. 3 ww. rozporządzenia (od trzech do 59 dni po upływie terminu)²¹.

²⁰ Dz.U.2003.177.1729 ze zm.

²¹ Numery spraw: w 2014 r. WKT 7121.14.2014 (36 dni), WKT 7121.85.2014 (59 dni), w 2015 r. WKT 7121.168.2015 (38 dni), WKT 7121.186.2015 (34 dni), WKT 7121.189.2015 (34 dni), w 2016 r. WKT 7121.30.2016 (53 dni), WKT 7121.35.2016 (3 dni). Kontrole w ww. okresie były ujęte w półrocznych Planach kontroli.

Ponadto w ośmiu przypadkach nie zostały przeprowadzone ponowne kontrole POR o stałym charakterze organizacji ruchu, w szczególności w zakresie usunięcia nieprawidłowości w sytuacji stwierdzenia występowania takich przypadków podczas wcześniejszej kontroli organizacji ruchu i oznakowania przeprowadzonej przez pracownika Starostwa.

[Dowód: akta kontroli, str.4-8,74-91,132-139].

Występowanie powyższej nieprawidłowości zostało wcześniej wskazane przez NIK w *Wystąpieniu pokontrolnym* z 15 października 2013 r. oraz było przedmiotem wniosku pokontrolnego nr 3 skierowanego do Starosty Powiatu Cieszyńskiego.

Naczelnik WK wyjaśnił, że w kontrolowanym okresie w latach 2014-2016 przeprowadzono 163 kontrole projektów organizacji ruchu w terenie. Ponadto „Ze względu na ograniczone możliwości czasowe, zapewne chęć połączenia za jednym wyjazdem kilku kontroli Pan (...) w siedmiu przypadkach przeprowadził kontrole po terminie. Niewielkie opóźnienia mogły wynikać też ze względów organizacyjnych, np. niedostępność samochodu służbowego.(...) w większości przypadków termin 14 dniowy został zachowany. W trzech przypadkach stwierdzono nie wykonanie odbioru POR (...) Jest to niedopatrzenie, które zostanie naprawione”.

[Dowód: akta kontroli, str.133]

Podinspektor wykonujący ww. kontrole, zatrudniony w WK, wyjaśnił m.in., że „obowiązki związane z kontrolą organizacji ruchu o charakterze stałym, określone w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem starał się wykonywać na bieżąco. Brak wykonania trzech kontroli organizacji ruchu wprowadzonej na podstawie zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu, jak również opóźnienie w realizacji zadań dotyczących kontroli (...) wynikał z przeoczenia będącego wynikiem dużej ilości realizowanych zadań (...) jak również z ograniczonej możliwości korzystania ze środków transportu. W chwili obecnej²² brakujące kontrole stałej organizacji ruchu (8) zostały przeprowadzone”.

[Dowód: akta kontroli, str.137]

IV. Uwagi

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, zwraca uwagę na:

1. Obowiązek, określony w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach, przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli na drogach mu podległych.
2. Konieczność zapewnienia terminowego przeprowadzania obowiązkowych kontroli POR o charakterze stałym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

²² Na dzień 13 marca 2017 r.

²³ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, zwana dalej „ustawą o NIK”.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 10 kwietnia 2017 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Mariusz Klimontowicz
Gł. specjalista kontroli państwowej**



**DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach**



Piotr Miklis