P R O T O K Ó Ł nr XXVI/16

z XXVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego V kadencji

w dniu 29 grudnia 2016 r.

Miejsce obrad: sala sesyjna Starostwa Powiatowego w Cieszynie

* 1. Obrady prowadzili: Przewodniczący Rady Ludwik Kuboszek,
	2. Wiceprzewodniczący Rady Florian Sikora,
	3. Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Nogowczyk
	4. Na wstępie Przewodniczący Rady i Starosta pożegnali Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej bryg. Jan Kielocha w związku jego przejściem na emeryturę.
	5. W dalszej kolejności Przewodniczący Rady i Starosta wręczyli Pani Danucie Łysek, dyrektorowi Biblioteki w Hażlachu nagrodę dla najlepszej filii bibliotek na terenie powiatu.

ROZPOCZĘCIE OBRAD

1. O godzinie 13.00 Przewodniczący Rady L. Kuboszek otworzył XXVI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitał radnych oraz gości. Następnie stwierdził prawomocność obrad.
W sesji uczestniczyło 29 radnych.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie XXVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitanie radnych i gości, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Powiatu.
4. Wystąpienia gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. odwołania Pana Ludwika Kuboszka z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu;
	2. powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Śląska Cieszyńskiego w Cieszynie na kadencję 2016-2020;
	3. wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu Cieszyńskiego;
	4. zmiany uchwały Rady Powiatu Cieszyńskiego nr XVIII/122/16 z dnia 22 marca 2016r. „w sprawie określenia zadań realizowanych w roku 2016 ze środków PFRON z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych”;
	5. założenia placówki o nazwie: Ośrodek Dokształcania i Doskonalenia Zawodowego w Bażanowicach z siedzibą przy ul. Cieszyńskiej 11 i utworzenia zespołu placówek o nazwie: Centrum Kształcenia Praktycznego i Zawodowego w Bażanowicach z siedzibą przy ul. Cieszyńskiej 11;
	6. zmian budżetu Powiatu;
	7. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016;
	8. uchwalenia budżetu powiatu na rok 2017;
	9. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Cieszyńskiego;
	10. planu pracy Rady Powiatu na rok 2017;
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności między sesjami.
7. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady i działalności między sesjami.
8. Informacja o pracach komisji Rady.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Interpelacje.
11. Zapytania.
12. Wnioski.
13. Oświadczenia.
14. Informacje i komunikaty.
15. Zamknięcie XXVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego.

**Ad.3.**

Protokół z XXV sesji przyjęto przy 28 głosach za i 1 wstrzymującym się.

**Ad.4.**

Radny woj. śląskiego p. Jan Kawulok poinformował, o najważniejszych działaniach Sejmiku, w tym o uchwale budżetowej. Następnie przedstawił zarys ustawy o sieci szpitali. Podkreślił, że jest ona korzystna dla jednostek większych, w tym Szpitala w Cieszynie. W styczniu odbędzie się specjalne posiedzenie komisji poświęcone sieci szpitali. Na zakończenie Pan Radny podziękował Staroście i Wicestaroście, a także przewodniczącemu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radnemu W. Brachaczkowi za dobrą współpracę, a szczególnie za dyskusję nad zmianą statutu Cieszyńskiego Pogotowia Ratunkowego oraz złożył wszystkim życzenia noworoczne.

**Prowadzenie sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady F. Sikora.**

**Ad.5.**

**5.1.**

Starosta poprosił o opinię prawną sytuacji będącej przyczynkiem złożenia wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady.

Radca prawny T. Szkaradnik poinformował, że Sąd Okręgowy w Gliwicach warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego L. Kuboszka na okres próby jednego roku. Ponieważ Sąd Okręgowy nie wydał wyroku skazującego i nie wymierzył kary, można uznać, że jest to osoba niekarana. Nie ma także konsekwencji w postaci wygaśnięcia mandatu.

Starosta, w imieniu koalicji, odczytał oświadczenie w sprawie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady ( załącznik do prot.).

Przewodniczący klubu PO radny J. Nogowczyk na wstępie zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy sąd uznał popełnienie przestępstwa oraz czy ustalił, kto jest winnym popełnienia przestępstwa.

Radca prawny T. Szkaradnik oświadczył, że wyrok zapadł, ale p. Kuboszek nie jest osobą skazaną za przestępstwo.

Radny J. Nogowczyk, kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że pewne niezrozumienie wśród radnych koalicji rządzącej budzi fakt, iż postępowanie zostało warunkowo umorzone. Skutkiem tzw. warunkowego umorzenia postępowania jest wydanie wyroku, nie skazującego sprawcę, a wskazującego osobę sprawcy i stwierdzającego jego winę. Sprawca jest zatem winny popełnionego czynu – pomówienia, ale nie jest wymierzona kara, a postępowanie zostaje umorzone na okres próby. Przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania określono w kodeksie karnym i są to m.in.: przestępstwo zagrożone karą nie wyższą niż 5 lat, okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, sprawca nie był wcześniej karany za przestępstwo umyślne. Wszyscy mówimy o dbałości o wysoki standard pracy samorządu powiatowego, w tym radnych powiatowych. Niejednokrotnie w swoich licznych wystąpieniach ubiegłej kadencji tego właśnie dopominał się od radnych, Zarządu, pracowników Starostwa Pan Przewodniczący Kuboszek. Radny J. Nogowczyk przypomniał, że w tej kadencji Rady Powiatu mieliśmy do czynienia z nieroztropnym postępkiem poprzedniego Przewodniczącego. Wówczas podjęcie jednoznacznej decyzji o rezygnacji z funkcji sprawiło, że nikt z radnych opozycji nie miał ochoty na kontynuowanie wątku na kolejnych sesjach. Radny podkreślił, że jedną z korzyści warunkowego umorzenia postępowania jest fakt, iż wpis o warunkowym umorzeniu postępowania jest stosunkowo szybko usuwany z krajowego rejestru karnego. Aktualnie jednak żaden z obecnych tu radnych nie widnieje w spisie za wyjątkiem Przewodniczącego. Zapewne, pomimo różnic zgadzamy się, że funkcja przewodniczącego powinna być zaszczytem dla radnego. Oczekujemy od niego najwyższych standardów, winien on stanowić wzór do naśladowania. Na koniec radny J. Nogowczyk zwrócił się do radnych i do Zarządu z pytaniem, czy w tym gronie nie znajdziemy nikogo, kto mógłby tę zaszczytną funkcję pełnić.

Radny W. Brachaczek, odnosząc się do stwierdzenia Starosty, że sprawę należy rozpatrywać wyłącznie w kontekście prywatnym przypomniał, że pomówiony został radny, który pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu. Sąd zauważył, że odbywało się to w okresie przedwyborczym , uczyniono to celowo, aby narazić Pana S. Kubiciusa na utratę zaufania. W pismach Pana Kuboszka nie mówi się o sprawach prywatnych, lecz o funkcjonowaniu szkół powiatowych i wydatkowaniu pieniędzy publicznych. Dotknięte tymi oskarżeniami były pośrednio inne osoby, w tym były Starosta Pan W. Dzierżawski. Musimy pamiętać że Pan Ludwik Kuboszek był osobą publiczną, która naraziła na szwank inną osobę publiczną. Nie ma to co prawda konsekwencji w postaci utraty mandatu, ale pracami Rady nie powinna kierować osoba winna określonego przestępstwa.

Radna Cz. Haczek na wstępie oznajmiła, że wypowiada się równocześnie w imieniu radnych J. Malika i A. Molina. Radny Ludwik Kuboszek został prawomocnym wyrokiem uznany za winnego przestępstwa - to fakt, a z faktami się nie dyskutuje. Należy jednak zastanowić się, co zrobiłby każdy z nas, gdyby znalazł się na jego miejscu. Z pewnością wielu z nas zrezygnowałoby nie tylko z pełnionej funkcji przewodniczącego, ale również z mandatu. Wydany wyrok można różnie interpretować, ale czy ktoś, kto stracił wiarygodność i zaufanie, powinien reprezentować Powiat, a tym samym każdego z nas? Na to pytanie, zgodnie z własnym sumieniem, trzeba odpowiedzieć sobie samemu, aby można było prosto w oczy patrzeć nie tylko sobie, ale przede wszystkim wyborcom, którzy obdarzyli nas kredytem zaufania i których powinniśmy godnie reprezentować. Radna przytoczyła słowa laureata Pokojowej Nagrody Nobla - Martina L. Kinga, który powiedział: „Ten kto biernie akceptuje zło, jest za nie tak samo odpowiedzialny jak ten, co je popełnia". Na zakończenie zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy sąd orzekł w stosunku do niego nawiązkę i czy ją wpłacił.

Przewodniczący Rady poinformował, że sąd orzekł nawiązkę w wysokości 1000 zł, która została wpłacona na rzecz Macierzy Ziemi Cieszyńskiej.

Radna stwierdziła, że nawiązka jest formą kary.

Radny J. Bodak oświadczył, że zawsze cenił radnego L. Kuboszka za wiedzę i profesjonalizm, jednak po zapoznaniu się z treścią wniosku o odwołanie podjął decyzję o jego podpisaniu. Radny stwierdził, że jest zaskoczony postawą koalicji, która pochopnie, nie zapoznawszy się z dokumentami, oskarża wnioskodawców o działania polityczne. Radny przypomniał, że już na poprzedniej sesji apelował o zachowanie standardów i prowadzenie obrad w sposób godny. To co ma miejsce dzisiaj nie przysparza chluby ani jednaj, ani drugiej stronie.

Prowadzący obrady zaproponował, aby komisja skrutacyjna procowała o trzyosobowym składzie. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Klubu PiS radny J. Dziedzic zgłosił kandydatury radnej Ł. Michałek i radnego J. Juroszka. Kandydaci wyrazili zgodę.

Przewodniczący klubu PO radny J. Nogowczyk zaproponował kandydaturę radnego J. Bodaka. Radny wyraził zgodę.

Rada Powiatu jednogłośnie zaakceptowała skał komisji skrutacyjnej.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej radna Ł. Michałek zaproponowała wzory kart do głosowania i omówiła sposób głosowania.

Wzory kart przyjęto jednogłośnie.

Następnie komisja skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady.

Po zakończeniu głosowania Przewodnicząca komisji skrutacyjnej radna Ł. Michałek odczytała pro kół z głosowania tajnego (zał. do prot.). Za odwołaniem Przewodniczącego Rady głosowało 13 radnych, przeciw 16 radnych. Przewodniczącego Rady nie odwołano.

 **5.2.**

Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji Powiatu poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie. Komisja zaproponowała ze swego składu radnego K. Neściora jako kandydata do Rady Muzeum.

Starosta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, poprosił, aby przy nazwisku p. Ireny Kwaśny wpisać „członek Stowarzyszenia Rotunda”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu

Uchwałę nr XXVI/167/16 przyjęto przy 27 głosach za i 2 wstrzymujących się.

**5.3.**

Przewodniczący Komisji Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa radny J. Juroszek poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny J. Bodak zapytał dlaczego tego typu uchwała mająca skutek finansowy nie była skierowana do Komisji Budżetu i Finansów do zaopiniowania.

Starosta odpowiedział, że w przyszłości podobne uchwały będą kierowane tak że do Komisji Budżetu i Finansów.

Uchwałę nr XXVI/168/16 przyjęto jednogłośnie.

**5.4.**

Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny W. Brachaczek poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XXVI/169/16 przyjęto jednogłośnie.

**5.5.**

Projekt uchwały przedstawiła członek Zarządu L. Salachna–Brzoza. Poinformowała, że uchwała ta zastąpi uchwałę, którą przyjęto w listopadzie. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Pana Kubiciusa na poprzedniej sesji, część z nich uznano za zasadne i zostały uwzględnione. Radna zaznaczył, że poprzednio popełniono dwa błędy: nie załączono aktów założycielskich i nie przewidziano, że termin wejścia w życie uchwały w dniu 1 stycznia jest nierealny ze względu na konieczność przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora. Pani Salachna - Brzoza przeprosiła za pomyłkę i poprosiła o przyjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie. Na koniec zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały : w zał. nr 4 w § 4 ust.4 pkt. 2 należy skreślić słowo „promocji”.

Przewodniczący Komisji Edukacji radnych A. Łukasiak poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Radny S. Kubicius zauważył, że zakładamy dzisiaj zupełnie inna placówkę niż założyliśmy miesiąc temu. Ze statutu usunięto wszystkie zapisy dotyczące dorosłych. Obecnie placówka ta ma kształcić tylko młodocianych, a więc osoby które nie ukończyły 18-go roku życia. Radny w związku z nową uchwałą skierował do Zarządu następujące pytania:

1) w jakiej proporcji zajęcia obejmujące teoretyczne przygotowanie zawodowe dla młodocianych będą się odbywać w ośrodku w Bażanowicach, a jaka część będzie poza ośrodkiem,

2) czy nauczyciele Ośrodka będą zatrudniani na podstawie Karty Nauczyciela,

3) czy przeprowadzono symulację kosztów tego przedsięwzięcia w skali roku.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź na dodatkowe pytanie: gdzie dotychczas były realizowane te zajęcia?

Naczelnik Wydziału Edukacji p. M. Pindur poinformowała, że 100% zajęć będzie realizowanych w Bażanowicach, nauczyciele będą wynagradzani na podstawie Karty Nauczyciela, koszt przedsięwzięcia wyniesie 170 tys. zł. Dotychczas zajęcia były realizowane przez ODDZ w Międzyświeciu.

Radny S. Kubicius zauważył, że do tej pory powiat zlecał to zadanie podmiotom zewnętrznym, a zajęcia odbywały się w miejscach gdzie uczyła się młodzież: w Istebnej, Ustroniu, Skoczowie i Cieszynie. Czy radni z Gminy Istebna mają świadomość, że uczniowie obecnie będą jeździć do Bażanowic? Radny zakwestionował podaną przez Naczelnika Wydziału Edukacji wysokość skutku finansowego uchwały. Następnie przedstawił własne wyliczenia. Dodał, że koszt szkoleń przeprowadzanych dotychczas przez firmy zewnętrzne wahały się w granicach 140 – 150 tys. zł.

Starosta stwierdził, że trudno mu się odnieść do metodologii obliczeń przedstawionych przez radnego S. Kubiciusa, jednak należy przedkładać jakość nad koszty, zwłaszcza zważywszy proporcje tych wydatków do kosztów oświaty ogółem. Zapewnił, że młodzież z najodleglejszych zakątków powiatu nie będzie miała gorszych warunków nauki, wręcz przeciwnie. Starosta podkreślił że obecny Zarząd zlikwidował niedobory w oświacie z poprzedniej kadencji, które wynosiły 1,2 mln zł. Obecnie oświata się bilansuje i tak będzie w kolejnym roku.

Naczelnik Wydziału Edukacji p. M. Pindur poinformowała, że p. Dyrektor Świeży i CKP przygotowuje się do organizacji kursów, wiele zajęć można połączyć, jest nadzieja zmieścić się w tej kwocie, nawet stosując Kartę Nauczyciela.

Radny A. Molin stwierdził, że na Komisji Edukacji poinformowano, że część zajęć będzie się odbywać poza Centrum.

Pani Pindur poinformowała, że już od 1999 roku bolączką uczniów i rodziców były dojazdy uczniów do ODDZ - ów zlokalizowanych w różnych częściach Polski. Uwzględniając wnioski rodziców i dyrektorów szkół zorganizowano zajęcia dla młodocianych na terenie powiatu, początkowo w Międzyświeciu. Nauczyciele byli początkowo zatrudniani na umowę zlecenie, następnie zadanie zlecono w drodze zamówienia publicznego. Przeznacza się ok. 400 zł na jednego młodocianego na rok i jest nadzieja, że będzie to kwota wystarczająca.

Radny S. Kubicius stwierdził, że nie byłaby potrzebna ta cała dyskusja, gdyby w uzasadnieniu uchwały znalazły się podane dzisiaj informacje. Zauważył, że wszystkie uchwały mające skutek finansowy powinny zawierać wyliczenia.

Uchwałę nr XXVI/170/16 przyjęto przy 24 głosach za i 5 wstrzymujących się.

**5.6.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XXV/171/16 przyjęto jednogłośnie.

**5.7.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik. Poinformował, ze do wydatków niewygasających w roku 2016 dodano zadanie z zakresu geodezji na kwotę 225 360 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie wraz z autopoprawką.

Starosta uzupełnił wypowiedź Skarbnika uzasadniając potrzebę kontynuacji zadań rozpoczętych w roku 2016. Podkreślił, że większość zadań ma szansę na szybką realizację. Wyjątkiem jest wykonanie elewacji w PDPS ”Pogodna Jesień”, gdzie zaistnieje prawdopodobnie konieczność rozwiązania umowy z dotychczasowym wykonawcą.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny J. Malik stwierdził, że niezwykle wysoka jest kwota wydatków niewygasających oraz duża liczba zadań. Takiej kwoty wydatków niewygasających dotychczas nie było. Radny W. Brachaczek zapytał co się wydarzyło, że dodano jeszcze jedno zadanie do tej listy. Starosta wyjaśnił, że jest to sprawa formalna, zadanie nie znalazło się na liście przez niedopatrzenie. Płatności są rozłożone na ten rok i przyszły, zadanie zostanie zakończone początkiem roku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Malika Starosta wymienił przyczyny opóźnienia niektórych zadań, stwierdzając, że nie widzi żadnego zagrożenia wynikającego z przesunięcia terminu ich realizacji.

Radny J. Malik zapytał, dlaczego dopiero na 22 grudnia zaplanowano otwarcie ofert w trybie przetargu na wybór wykonawcy w branży konstrukcyjnej i instalacyjnej modernizacji II piętra w budynku Starostwa przy ul. Szerokiej.

Starosta stwierdził, że dobrze się stało, że remont budynku Starostwa znalazł się w planach remontów, ponieważ zadanie to było już kilkakrotnie zdejmowane. Następnie Starosta omówił przyczyny, które spowodowały potrzebę przeniesienia wydatków na to zadanie na rok przyszły.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Uchwałę nr XXVI/172/16 przyjęto przy 26 głosach za i 3 wstrzymujących się.

**5.8.**

Projekt budżetu powiatu na rok 2017 przedstawił Starosta. Poinformował że budżet jest ambitny. Zaplanowano wysokie wydatki majątkowe, które stanowią 22% budżetu. Następnie omówił poszczególne pozycje dochodów i wydatków. Poinformował, że budżet jest deficytowy, ale kredyty będą zaciągane po przetargach i będą mniejsze niż zakładano początkowo.

Wypowiedź Starosty uzupełnił Skarbnik. Następnie omówił uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Na koniec poinformował, że projekt budżetu, prognoza długu i WPF zostały pozytywnie zaopiniowane przez RIO.

Przewodniczący Rady poprosił poszczególne komisje o przedstawienie opinii do budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że obie uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Dróg Publicznych i Bezpieczeństwa radny J. Juroszek poinformował, że projekt uchwały budżetowej zaopiniowano pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Kultury Sportu i Promocji Powiatu radna Ł. Michałek poinformowała, że projekt uchwały budżetowej zaopiniowano pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Środowiska radna B. Macura poinformowała, że projekt uchwały budżetowej zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Edukacji radny A. Łukasiak poinformował, że projekt uchwały budżetowej zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny W. Brachaczek poinformował, że projekt budżetu zaopiniowano pozytywnie z jednym wyjątkiem. Komisja złożyła kolejny już wniosek o zakup samochodu dla potrzeb PCPR. Był on przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Wówczas obiecano, że w tej sprawie zostanie dokonana stosowna analiza, którą Zarząd przedstawi na kolejnym grudniowym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, a także na Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Niestety informacji takiej nie przedstawiono.

### Starosta poinformował, że wniosek z Komisji Budżetu w tej sprawie nie trafił na Zarząd. Stwierdził, że doszło do nieporozumienia, ponieważ nie było ustaleń, że sprawa musi być rozstrzygnięta przed uchwaleniem budżetu. Na Komisji Budżetu przedstawiono informację o kosztach delegacji jest to ok. 20 tys. zł rocznie. Nie wiadomo, czy zakup jednego samochodu rozwiąże problem. Będą przeprowadzane dalsze analizy. Zarząd chce mieć pewność, że będą to dobrze wydane pieniądze.

Radny W. Brachaczek zauważył, że były pewne zapewnienia, których nie dotrzymano. Radny dodał, że nie będzie głosował za przyjęciem budżetu.

Radny J. Malik wyraził wątpliwość co do możliwości zrealizowania zakładanych dochodów wielokrotnie przewyższających przewidywane wykonanie roku 2016. Dotyczy to dochodów ze sprzedaży majątku, a także środków unijnych. Skarbnik wyjaśnił, że wpisane dane są poprawne, a szczególnie wysokie zwiększenie wykonania w rozdziale 70005 „gospodarka mieszkaniowa – wpływy ze sprzedaży majątku” wiąże się z niezwykle niskim wykonaniem dochodów w roku 2016. Co do środków unijnych, to ich pozyskanie w przedstawionej wysokości jest realne. Radny J. Bodak zapytał, czy możliwe będzie zachowanie w posiadaniu powiatu kapliczki wbudowanej w budynek przeznaczony do sprzedaży przy ul. Kochanowskiego lub przekazanie jej Kościołowi. Starosta zadeklarował, że zrobi wszystko, aby kapliczka nadal znajdowała się w dotychczasowym miejscu w nienaruszonym stanie.

Radna Cz. Haczek zauważyła, że w żadnym dziale, poza pomocą społeczną i oświatą, nie wprowadzono zapisu informującego o zasadach planowania budżetu, zatem można wnioskować, że pozostałe plany są dobre. Stwierdziła, że nie ma uwag do projektu budżetu w pomocy społecznej, jednak kolejny raz projekt budżetu w działach 801 i 854 jest przykładem niejednakowego traktowania "Oświaty" w stosunku do pozostałych działów w proponowanym projekcie budżetu. Radna oświadczyła, że ma mieszane uczucia, kiedy Starosta po raz kolejny mówi o wyrównaniu w oświacie zaległości niewymagalnych na kwotę 1,2 mln zł. Przypomniała, że na sesji Rady Powiatu osobiście za to podziękowała Staroście i całemu Zarządowi, jednak prawda jest taka, że na początku kadencji powiat otrzymał dodatkowe środki, które powinny były wpłynąć wcześniej. Dodała, że ma wątpliwości, czy jest to powód do ciągłego przypominania i chwalenia się. Radna oświadczyła, że nie zagłosuje za projektem budżetu na 2017r.

Przewodniczący klubu PO radny J. Nogowczyk pozytywnie ocenił zamierzone inwestycje drogowe. Wątpliwości budzi jednak inwestycja w Skoczowie niemająca dofinansowania zewnętrznego. Radny negatywnie ocenił brak postępów w przebudowie skrzyżowania ul. Bielskiej z ul. Wiślańską w Cieszynie. Brak o tym nawet wzmianki w budżecie. Klub pozytywnie ocenia rozbudowę szkolnictwa zawodowego. Radny wyraził wątpliwość co do zasadności zabezpieczania środków na podwyżki w rezerwie celowej. Dlaczego te podwyżki nie są gwarantowane w budżecie? Co decyduje o tym, że jest to rezerwa? Podobny zabieg zastosowano w roku ubiegłym. Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Nogowczyka oświadczył, że powiat jest również zainteresowany rozwiązaniem problemu ronda na skrzyżowaniu ul. Bielskiej z Wiślańską. Zadanie realizuje MZD. Co do inwestycji drogowej w Skoczowie, to należy się cieszyć, że stać nas na inwestycje niemające dofinansowania. Każde środki wydane na drogi są wydawane właściwie, poza tym coraz mniej jest możliwości uzyskania dofinansowania. W ubiegłym roku podwyżki były realizowane w podobny sposób. Środki zostaną podzielone początkiem stycznia. Nadal mamy wielu pracowników, którzy muszą mieć pensje podniesione do poziomu płacy minimalnej. Pozostałe środki będą przeznaczone na podwyżki dla pozostałych pracowników. Nowością będzie zainstalowanie wpłatomatu na ul. Szerokiej, co pozwoli na zaoszczędzenie jednego etatu kasjerki. Radny J. Bodak stwierdził, że we wcześniejszej wypowiedzi Starosty zaskoczyło go stwierdzenie, że dla oświaty nie ma znaczenia wydatek rzędu 100 tys. zł na szkołę, czy też wydatek 2 mln zł na drogę z powodu niewykorzystania szansy na dofinansowanie. Radny oświadczył, ze dotychczas widział wolę oszczędzania ze strony Starosty, dlatego dzisiejsze wypowiedzi go zdziwiły. Starosta odpowiedział, że 2 mln zł na inwestycję drogową nie jest marnowaniem pieniędzy, czy rozrzutnością. Wypowiedź dotycząca oświaty oznaczała, że w sytuacji gdy uczniowie odczują poprawę warunków nauczania należy zaakceptować koszty z tym związane. Przewodniczący klubu PO poprosił o przerwę.

Przewodniczący ogłosił przerwę. Po przerwie przystąpił do głosowania.

Uchwałę nr XXVI/173//16 przyjęto przy 21 głosach za, i 3 wstrzymujących się.

**5.9.** Uchwałę nr XXVI/174/16 przyjęto przy 25 głosach za i 3 wstrzymujących się. **5.10.** Przewodniczący otworzył dyskusję.Radny S. Kubicius, nawiązując do zaplanowanego na czerwiec punktu pt. „Przyjęcie Strategii rozwoju powiatu cieszyńskiego na lata 2017 – 2025” zauważył, że zmieniły się przepisy o prowadzeniu polityki rozwoju. Zdaniem radnego takiego dokumentu jak „Strategia powiatu” już nie ma. Radny poprosił Starostę lub radcę prawnego o wyjaśnienie jego wątpliwości. W dalszej kolejności radny S. Kubicius poinformował, ż przypadkowo wszedł w posiadanie programu obchodów 500-lecia Reformacji, w którym znalazł się punkt dotyczący wspólnej sesji Sejmiku Śląskiego, Rady Miasta Cieszyna i Rady Powiatu, zaplanowanej na luty. Radny zauważył, że nie zawarto takiego punktu w planie Rady.Przewodniczący Rady potwierdził zamiar organizacji uroczystej sesji i poinformował, że uczestniczył we wrześniu w spotkaniu, które poświęcone było organizacji obchodów tej rocznicy. Wyjaśnił także, że sesja, o której wspomniał Radny S. Kubicius będzie sesją uroczystą, której nie przewiduje ani ustawa samorządowa, ani statut. Podobny charakter ma sesja nie znajdująca się w planie Rady, a odbywająca się regularnie w dniu 11 listopada w Teatrze. Do następnej sesji zostanie przygotowana przez Marszałka Województwa Śląskiego i przedstawiona radnym rezolucja, którą przyjmą samorządy trzech szczebli uczestniczące w uroczystej sesji.Radny S. Kubicius zapytał, kto jest organizatorem tych uroczystości.Przewodniczący Rady odpowiedział, że obchody organizuje Sejmik Śląski, Rada Powiatu i Rada Miasta. Konkretnego organizatora nie wskazano i wielu rzeczy nie doprecyzowano.Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk zauważał, że nie można porównywać uroczystej sesji dotyczącej obchodów 500 – lecia Reformacji do tzw. sesji listopadowej, gdzie nie jest wymagana obecność radnych. Za sesję uroczystą można natomiast uznać sesję powołującą Letnią Szkołę Nauk Filozoficznych i Społecznych, jaka miała miejsce w ustrońskiej Prażakówce. Na sesji tej spotkały się samorządy powiatu i miasta Ustronia, sprawdzono obecność i podjęto uchwałę.

Przewodniczący odpowiedział, że o ile sesja w Ustroniu została zawołana z inicjatywy przewodniczących samorządu miejskiego w Ustroniu i samorządu powiatowego, to inicjatorem tej sesji jest Komitet organizacyjny obchodów 500 - lecia Reformacji i działamy na ich życzenie, i pod ich scenariusz. Według wstępnych ustaleń nie przewidziano nawet głosowania.Starosta poinformował, że ostatnie spotkanie odbyło się we wrześniu, a głównym inicjatorem był Biskup. Trudno sobie wyobrazić organizację głosowania w teatrze. Rezolucja może być przyjęta wcześniej na sesjach poszczególnych samorządów. Przewodniczący Rady oświadczył, że wiele szczegółów wymaga jeszcze ustalenia i doprecyzowania. Dodał, że oczekuje na propozycje w tej sprawie, które można składać dać w Biurze Rady.

Radca prawny T. Szkaradnik, odpowiadając na pytanie radnego S. Kubiciusa zadane wcześniej, poinformował, że nigdy nie stosowano w podstawie prawnej uchwały w sprawie przyjęcia strategii ustawy, o której wspomniał radny S. Kubicius. Dotychczas stosowano wyłącznie ustawę o samorządzie powiatowym mówiącą o kierunkach działania Zarządu.Starosta poinformował, że potrzeba uchwalenia strategii wynikała z konieczności przedłożenia jej przy ubieganiu się o środki unijne.Radny S. Kubicius zauważył, że ustawa o kształtowaniu polityki rozwoju mówi o powiatowych programach rozwoju. Czy my będziemy uchwalać powiatowy program rozwoju, czy strategię powiatu bliżej nie określoną w żadnej ustawie? Radny A. Bacza zwrócił się do radnego S. Kubciusa z pytaniem, na jakiej podstawie była uchwalana strategia w czasie, gdy radny S. Kubicius był Przewodniczącym Rady. Radny S. Kubicius odpowiedział, że przepisy, które zmieniły się w 2016 roku przestały mówić o strategii rozwoju powiatu. Radny stwierdził, że stanowienie kierunków działania powiatu, o czym mówi ustawa o samorządzie powiatowym, a strategia do zupełnie różne sprawy.Starosta przypomniał, że w roku 2013 uchwalono strategię Śląska Cieszyńskiego. Na jakiej podstawie, skoro nie jest to nawet strategia powiatu? Starosta zapewnił, że uchwalony dokument będzie musiał być zgodny z prawem. Powołano ze składu pracowników Starostwa zespół do opracowania strategii. Starosta ponownie oświadczył, że strategia jest niezbędna przy aplikowaniu o środki unijne.Przewodniczący zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania.Uchwałę nr XXVI/175/16 przyjęto przy 28 głosach za i 1 wstrzymującym się.

**Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady J. Nogowczyk.**

**Ad.6.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wykonywał bieżące obowiązki wynikające z pełnionej funkcji: udział w posiedzeniach Zarządu, odpowiedzi na korespondencję i przyjmowanie stron.

Ponadto reprezentował powiat uroczystościach świątecznych oraz w następujących wydarzeniach:

- nadanie imienia Zdzisława Buczka sali matematycznej w LO im. A. Osuchowskiego,

- rozdanie nagród w zawodach strzeleckich LOK,

 - spotkanie noworoczne u Burmistrza Miasta Cieszyna. **Ad.7**.

Starosta w uzupełnieniu informacji przesłanej radnym poinformował, że powiat dofinansował akcję „Młodzi kierowcy w drodze po doświadczenie” skierowaną do uczniów szkół ponadgimnazjalnych. W dniu wczorajszym powołano Powiatową Radę Pracy, która zastąpiła Powiatową Radę Zatrudnienia. Odbyło się spotkanie z koordynatorami aptek na terenie powiatu, którzy potwierdzili bardzo niską sprzedaż leków w godzinach nocnych. Na skorygowanie dyżurów potrzebna będzie zgoda burmistrzów miast.

**Ad.8.**

Radna D. Wasilewska zwróciła się do przewodniczących komisji z prośbą o uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Budżetu poświęconej rozpatrywaniu wniosków dotyczących budżetu. Radny W. Brachaczek zwrócił się do Starosty z prośbą, aby komisje otrzymały materiały związane ze strategią już w maju.

**Ad.9.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.10.**

Radny S. Kubicius złożył interpelację dotyczącą wykonania uchwały w sprawie ustanowienia Sztandaru Powiatu. **Ad.11.** Radny T. Mendrek złożył zapytanie w sprawie organizacji sesji uroczystej w dniu 8 lutego 2017r.

**Ad.12.**

Radna B. Macura złożył wniosek w sprawie naprawy pobocza ul. Stalmacha w Skoczowie.

Radny A. Bacza złożył wnioski w sprawie:

- poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Wiślańskiej z DK-81,

- inwentaryzacji znaków drogowych przy drogach powiatowych na terenie Gminy Skoczów.

**Ad.13.**

Radna Ł. Michałek oświadczyła, że na posiedzeniu Komisji Kultury w dniu 21 czerwca, na której głównym tematem była sprawa przekazania Sztandaru Powiatu Pan Kubicius był nieobecny, mimo skierowanego do wszystkich radnych zaproszenia na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady L. Kuboszek poinformował, że oświadczenie przez niego odczytane dotyczyć będzie listy faktów udokumentowanych, mających związek z wnioskiem o jego odwołanie. Następnie Przewodniczący odczytał oświadczenie ( zał. do prot.).

Radny W. Brachaczek odczytał oświadczenie 11 radnych związane z wnioskiem o odwołanie Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady oświadczył, że nie poda się do dymisji, zaś w przypadku odwołania przyjmie je do wiadomości.

**Ad.14.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**ZAKOŃCZENIE OBRAD**

O godzinie 17.30 Przewodniczący Rady zamknął XXVI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Protokołowała:

E. Jesionek