

Cieszyn, dnia 18.11.2015r.

ZP.272.15.2015

Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. 907 z późn. zm. dalej zwana uPzp) zawiadamiam, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 5.186.000 euro na budowę systemów fotowoltaicznych dla budynków użyteczności publicznej Powiatu Cieszyńskiego na potrzeby własne II, Zamawiający wybrał; jako najkorzystniejszą ofertę, ofertę złożoną przez: **Konsorcjum: Eco-Therm Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz (lider), Enviroenergy Sp. z o. o. ul. Książacka 5, 99-400 Łowicz (partner).**

Uzasadnienie wyboru oferty: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SIWZ. W niniejszym postępowaniu kryteriami wyboru oferty są:

- cena – 95%
- okres udzielonej gwarancji – 5%

W terminie składania ofert wpłynęło 9 ofert. Oferta złożona przez Konsorcjum Eco-Therm Sp. z o. o. oraz Enviroenergy Sp. z o. o., spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów - 95 (cena – 95 pkt, okres udzielonej gwarancji - 0 pkt).

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o wyborze powyższej oferty.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) uPzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 24.11.2015r.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość przyznanych pkt w kryterium cena 95 %	Ilość przyznanych pkt w kryterium gwarancji 5%	Ogółem ilość przyznanych pkt / uwagi
1.	Konsorcjum: - Solaris Sp. z o. o. ul. Limanowska 36, 33-395 Chełmiec (lider) - Vertigo Green Energy Sp. z o. o. sp kom. ul. Magnoliowa 21, 60-175 Poznań (partner) El-Pol Elżbieta Piechowicz Chochorowice 67, 33-386 Podegrodzie (partner)	72,50	0	72,50
2.	Konsorcjum: - NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Markiewicz Stanisław, ul. Mięśowicza 2, 38-400 Krosno (lider) - BudropolSolar Sp. z o.o., ul. Traktatowa 1/36, 54-425 Wrocław (partner)	Punktacja nie została przyznana z uwagi na odrzucenie oferty		

3.	FreeVolt Sp. z o.o. ul. Wł. Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz	65,57	5	70,57
4.	Konsorcjum: - Eco-Therm Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz (lider) - Enviroenergy Sp. z o. o. ul. Książacka 5, 99-400 Łowicz (partner)	95,00	0	95,00
5.	Ekoinstal Sp. z o. o. Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice	82,23	5	87,23
6.	Multi Energy Service Sp. z o. o. ul. Kolady 3, 02-691 Warszawa	Punktacja nie została przyznana z uwagi na odrzucenie oferty		
7.	SOLGRO Grzegorz Mordarski ul. Gwardyjska 33, 33-300 Nowy Sącz	Punktacja nie została przyznana z uwagi na odrzucenie oferty		
8.	Opeus Energia Sp. z o. o. ul. Kobiałaka 9, 09-411 Płock	63,09	0	63,09
9.	A&B SolarCompany Sp. z o. o. ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań	Punktacja nie została przyznana z uwagi na odrzucenie oferty		

Ponadto Zamawiający informuje, iż odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Konsorcjum NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej, Markiewicz Stanisław, ul. Mięrowicza 2, 38-400 Krosno (lider), i BudropolSolar Sp. z o.o., ul. Traktatowa 1/36, 54-425 Wrocław (partner).

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt 10.3 n), o) oraz p) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty: kosztorysu ofertowego wraz z podaniem wartości stawki r-g (...), wykazu zastosowanych wyrobów i materiałów z podaniem wartości cen jednostkowych, oraz wykazu zastosowanego sprzętu z podaniem wartości cen jednostkowych r-g.

W ofercie Wykonawcy stwierdzono, że kosztorysy dot. instalacji sanitarnej są niezgodne z kosztorysami niniejszego postępowania.

Ponadto Wykonawca w wykazie osób posiadających uprawnienia do wykonania robót budowlanych nie wykazał osoby do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej przy zabytku nieruchomym – dotyczy obiektów A i C, oraz przedłożone referencje z Zwingel GmbH&Co KG nie zostały podpisane przez Zamawiającego. Jak również Wykonawca nie dołączył do oferty potwierdzenia opłacenia polisy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Multi Energy Service Sp. z o. o., ul. Kolady 3, 02-691 Warszawa.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt 10.3 n), o) oraz p) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty: kosztorysu ofertowego wraz z podaniem wartości stawki r-g (...), wykazu zastosowanych wyrobów i materiałów z podaniem wartości cen jednostkowych, oraz wykazu zastosowanego sprzętu z podaniem wartości cen jednostkowych r-g.

W ofercie Wykonawcy stwierdzono:

- brak pozycji nr 8 oraz błędną ilość w pozycji nr 14 kosztorysu dot. instalacji cwu i co w budynku A-B w Pogórze,
- brak 10-ciu pozycji (1strony) w kosztorysie instalacji fotowoltaicznych dot. obiektu PDPS Pogórze,
- scalenie 2 pozycji kosztorysowych do 1 dot. kosztorysów: instalacja fotowoltaiczna PDPS Pogodna Jesień oraz PDPS Feniks (poz. 2).

Ponadto Wykonawca w wykazie osób posiadających uprawnienia do wykonania robót budowlanych nie wykazał osoby do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej przy zabytku nieruchomym – dotyczy obiektów A i C, oraz przedłożył tłumaczenie aktu zdawczo-odbiorczego elektrowni fotowoltaicznej Nr 01 dotyczący umowy kupna-sprzedaży urządzeń i prac zleconych nr SR12/09-01, jednakże brak oryginału dokumentu. Jak również z przedłożonego wykazu wykonanych robót budowlanych nie wynika fakt realizacji minimum jednej instalacji z zabezpieczeniem emisji energii elektrycznej do sieci energetycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. SOLGRO Grzegorz Mordarski, ul. Gwardyjska 33, 33-300 Nowy Sącz.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt 10.3 n), o) oraz p) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty: kosztorysu ofertowego wraz z podaniem wartości stawki r-g (...), wykazu zastosowanych wyrobów i materiałów z podaniem wartości cen jednostkowych, oraz wykazu zastosowanego sprzętu z podaniem wartości cen jednostkowych r-g.

W ofercie Wykonawcy stwierdzono brak 7 kosztorysów konstrukcyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. A&B SolarCompany Sp. z o. o., ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt 13.3 kryteriami wyboru oferty w niniejszym postępowaniu jest: cena - 95% oraz okres udzielonej gwarancji – 5%. Zaproponowane warunki Wykonawcy winni uwzględnić w formularzu ofertowym składanym w ofercie.

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym nie zaznaczył proponowanego okresu gwarancji.

Ponadto Wykonawca w wykazie osób posiadających uprawnienia do wykonania robót budowlanych nie wykazał osoby do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej przy zabytku nieruchomym – dotyczy obiektów A i C, oraz kosztorysy są częściowo niezgodne z kosztorysami przedłożonymi przez Zamawiającego jak również niektóre posiadają złą stawkę Vat.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

STAROSTA

Janusz Król

11/11/11

11/11/11