

ZARZĄD POWIATU
CIESZYŃSKIEGO
ul. Bobrecka 29
43 - 400 C I E S Z Y N
BZ.0003.1.28, 29,30.2015

Cieszyn, dnia 18.06.2015

RADA POWIATU
CIESZYŃSKIEGO

wplynęło
data 18.06.2015.....
nr

Szanowna Pani

Beata Macura

Radna Powiatu Cieszyńskiego

W odniesieniu do sprawy przedstawionej przez Panią Radną w kwestii dotyczącej działalności Zakładu Produkcyjnego „Sobik” w Skoczowie informuję, iż Zarząd Powiatu wystąpił w tej sprawie o opinię do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa. Z udzielonych informacji wynika, iż w przedstawionej sprawie nie można zakwestionować prowadzonego postępowania administracyjnego, albowiem wszystkie decyzje wydane zostały zgodnie z prawem, a ważność tych decyzji podtrzymana została przez organy wyższego stopnia.

W załączeniu przedstawiam wyjaśnienia udzielone przez PINB oraz Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa.

Z wyrazami szacunku

w.z. STAROSTY
Cestar
Maria Cestar
Wicestarosta

PINB 0320/04/2015

Cieszyn, dnia 12 czerwca 2015 r.

Zarząd Powiatu Cieszyńskiego
Cieszyn, ul. Bobrecka 29

Dot.: interpelacji radnej Pani Beaty Macury z dnia 26.05.2015 r. w sprawie działalności zakładu produkcyjnego SOBIK sp. z o.o. w Skoczowie.

Informuję, że inwestycje prowadzone przez inwestora SOBIK Zakład Produkcyjny sp. z o.o.; sp. k. były realizowane na podstawie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę Starosty Cieszyńskiego WB 7353-P/542/2003/650 z dnia 23.09.2003 r. i decyzji WB – AG 7351/564/2009 z dnia 20.11.2009 r. Wydane decyzje administracyjne posiadają walor ostatecznych i mogą być wzruszane tylko w trybie nadzwyczajnym. Dotychczasowa próba wzruszenia w tym trybie decyzji o pozwoleniu na budowę okazała się bezskuteczna zarówno w trybie wznowienia postępowania (wyrok WSA w Gliwicach sygn. II SA/GI 159/14) jak i w trybie stwierdzenia nieważności (wyrok WSA w Warszawie sygn. VII SA/Wa 399/13). Organy inspekcji kontrolnych są związane decyzjami administracyjnymi.

Inwestor SOBIK Zakład Produkcyjny sp. z o.o.; sp. k. przed przystąpieniem do użytkowania obiektów, po przeprowadzeniu kontroli obowiązkowej uzyskał pozwolenia na użytkowanie:

a/ Cegielni po przeprowadzonej rozbudowie oraz robotach adaptacyjnych na zakład konfekcjonowania masła i serów, decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Cieszynie z dnia 10.01.2005 r. PINB Z1/1730/04.

b/ Rozbudowanej części zakładu konfekcji masła, zlokalizowanej na działkach nr 360/5, 449/11, 360/4 (po podziale nr 360/7, 360/8), 446/1 obręb 5 w Skoczowie przy ul. Stalmacha, decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Cieszynie z dnia 12.12.2011 r., 26.04.2012 r., 10.07.2012 r. PINB 7143/Z2/319/2009.

Zarzuty w przedmiocie występowania zagrożenia osuwiskami nie znajdują uzasadnienia. Roboty zostały wykonane zgodnie z pozwoleniem na budowę. Roboty ziemne związane z budową miejsc parkingowych, usunięcie zieleni izolacyjnej wykonano w oparciu o zatwierdzony plan zagospodarowania terenu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla jednostki U3 nie ustalał wielkości powierzchni biologicznie czynnej. W przedmiocie występowania osuwisk, dokumentacja pozwolenia na budowę zawiera dokumentację geotechniczną z określeniem warunków gruntowych i przyjętą kategorię geotechniczną na użytek projektowanego posadowienia fundamentów. Brak przeciwwskazań do lokalizacji projektowanych obiektów. Plan zagospodarowania nie wprowadził w obszarze zrealizowanej inwestycji ograniczeń. Zawarł jedynie obowiązki przeprowadzenia badań geologiczno inżynierskich oraz opracowania ekspertyzy geotechnicznej w określonych warunkach. Usunięcia mas ziemi to nic innego jak realizacja projektu zagospodarowania terenu, a zakres prawidłowości potwierdziła inwentaryzacja geodezyjna. Trzeba zaznaczyć, że sprawy zjawiska osuwisk nie należą do właściwości organów nadzoru budowlanego. Problematyka ta jest natomiast istotna na etapie uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, z możliwością wyłączenia obszaru spod zabudowy. Stąd bezsporna jest tu właściwość Gminy Skoczów.

W przedmiocie zmiany sposobu użytkowania, stwierdzam bezzasadność zarzutów. „Centrum dystrybucyjne” jest konsekwencją logiczną produkcji zakładu konfekcji masła, którego produkty siłą rzeczy muszą być przetransportowane do odbiorców handlowych. Temu celowi służą parkingi i drogi dojazdowe na terenie zakładu. Co do uciążliwości w obszarze dróg, w zależności jaka jest to kategoria gminna czy powiatowa, kompetencje w ograniczeniach organizacyjnych ruchu należą do zarządców tych dróg, czyli odpowiednio Burmistrza Miasta Skoczów lub Starosty Cieszyńskiego. Natomiast brak jest podstaw do twierdzenia, że firma SOBİK sp. z o.o., s.k. prowadzi sprzedaż detaliczną, bo tylko do takiej stosuje się kryterium powierzchni sprzedaży 400 m². Sprawa powyższych uciążliwości nie należy do właściwości organów nadzoru budowlanego. W takich sytuacjach, co do zasady organem właściwym do załatwienia sprawy jest właściwy wojewódzki inspektor ochrony środowiska. Należy również rozważyć skierowanie roszczenia do sądu powszechnego.

Trzeba również zaznaczyć, że poza jednym przypadkiem skargi (dwoje współwłaścicieli) nie odnotowano uwag co do realizacji przedmiotowej decyzji w obszarze właściwości organu nadzoru budowlanego. Skarga ta pochodziła od osób nie posiadających statusu strony, którzy otrzymali niezbędne informacje w trybie informacji publicznej. Zakres przedmiotowy skargi był podobny do wnoszonej obecnie drogą interpelacji. Niezależnie od tych okoliczności, skarga była bezzasadna. Potwierdziły to zarówno kontrole obowiązkowe jak i czynności sprawdzające. Osoby skarżące zostały wyczerpująco poinformowane o ich statusie prawnym jak i o bezpodstawności skarg.

Dla wyjaśnienia podaję, że problematyka zakresu kontroli obowiązkowej uregulowana jest przepisami ustawy Prawo budowlane, stąd wykluczony jest uznaniowy zakres tych czynności.

Jednocześnie zwracam się z prośbą o poinformowanie wnoszącej interpelację, że w takich przypadkach, co do zasady w przedmiocie merytorycznego nadzoru działań powiatowych organów nadzoru budowlanego jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego działający z upoważnienia wojewody. Natomiast kierowanie pism powinno się odbywać wprost, do konkretnej instytucji, bez pośrednictwa Starostwa Powiatu Cieszyńskiego. Również kierowanie się bezkrytycznie subiektywną opinią grupy osób, przed uzyskaniem źródłowej informacji w sprawie jest praktyką niedopuszczalną w sytuacji gdy w określonej sprawie występują co najmniej dwie strony o rozbieżnych stanowiskach i interesach. Wskazuje to bowiem na jednostronne i arbitralne stanowisko osób trzecich w sytuacji gdy funkcjonują w obrocie prawnym ostateczne i prawomocne decyzje (*res iudicata*).

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W CIESZYNIE

Jan Smolarz

Otrzymują:

1. Adresat
2. PINB Cieszyn aa.

STAROSTWO POWIATOWE
w CIESZYNIE
ul. Bobrecka 29
43 - 400 CIESZYN
WB-AG 7351/564/2009

Cieszyn 12-06-2015

Zarząd Powiatu Cieszyńskiego

dotyczy: interpelacji radnej P. Beaty Macury nr BR.003.1.28, 29, 30.2015.

W związku powyższym informuję:

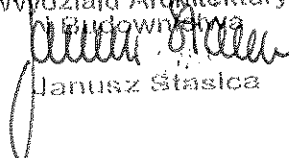
Przedstawione w treści interpelacji zagadnienia były już przedmiotem kontroli prowadzonej przez Starostę Cieszyńskiego. Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone pisemnie i były skierowane do Kierownika Biura Skarg i Kontroli Starostwa Powiatowego w Cieszynie.

Wyjaśnienia zostały udzielone:

- pismem z dnia 20-06-2011 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009;
- pismem z dnia 23-05-2013 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009;
- pismem z dnia 23-03-2015 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009;
- pismem z dnia 08-05-2015 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009.

Niezależnie od powyższego informuję, że w związku z decyzją Starosty Cieszyńskiego z dnia 20-11-2009 roku, nr 1949, znak: WB-AG 7351/564/2009 (zatwierdzającą projekt budowlany oraz udzielającą pozwolenia na rozbudowę budynku zakładu konfekcji masła o halę produkcyjno-magazynową wraz z częścią socjalno-biurową, rozbudowę komunikacji wewnętrznej działki, budowę murów oporowych, przebudowę i rozbudowę kanalizacji deszczowej wraz z separatorem i zbiornikiem retencyjnym, przekładkę kolidującej linii ŚN oraz teletechnicznej, budowę podłączenia wody p.poż, rozbudowę budynku gospodarczego, na terenie działek nr 360/5, 449/11, 360/4, 446/1 obręb nr 5 w Skoczowie, dla Inwestora – SOBIK Zakład Produkcyjny Sp. z o.o. Sp. K., ul. Centralna 20, 43-346 Bielsko-Biała) były także prowadzone dodatkowe postępowania wyjaśniające:

- postępowanie dotyczące wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną (art. 145 KPA), wszczęte na wniosek PP. Anny i Adama Pietrzyk złożony w dniu 07-03-2011 roku. Wniosek ten zainicjował postępowanie administracyjne zakończone decyzją Starosty Cieszyńskiego z dnia 14-04-2011 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009 (odmawiającą uchylecia decyzji Starosty Cieszyńskiego z dnia 20-11-2009 roku, nr 1949, znak: WB-AG 7351/564/2009). Decyzja Starosty Cieszyńskiego z dnia 14-04-2011 roku, znak: WB-AG 7351/564/2009 została zaskarżona do organu II instancji a następnie utrzymana w mocy decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 14-06-2011 roku, nr IF/Vb/7111/2/83/11;
- postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności decyzji (art. 156 KPA). Postępowanie prowadzone przez Wojewodę Śląskiego, zakończone decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 17-07-2012 roku, nr IF/Vb/7111/2/86/11 (nie stwierdzającą nieważności decyzji nr 1949 Starosty Cieszyńskiego). W/w decyzja Wojewody Śląskiego została zaskarżona do organu wyższej instancji a następnie utrzymana w mocy decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 20-12-2012 roku, nr DOA/ORZ/7110/1155/12.

NACZELNIK
Wydziału Architektury
i Budownictwa

Janusz Ślasiński

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a WB SP w Cieszynie.