

Skoczów 22.05.2015r

**Beata MACURA**

**Skoczów**

**Radna Powiatu  
Cieszyńskiego**

RADA POWIATU  
CIESZYŃSKIEGO  
wpłynęło  
data BR.0003.1.22.2015  
nr 26.05.2015.....

**Sz.Pan  
Andrzej Bacza**

**Przewodniczący Rady  
Powiatu Cieszyńskiego**

### Interpelacja

W związku ze zgłaszanymi przez mieszkańców Skoczowa zarzutami dotyczącymi rozbudowy zakładu produkcyjnego firmy SOBIK Zakład Produkcyjny spółka z o.o. sp. k. zlokalizowanego w Skoczowie przy ulicy Stalmacha, która to inwestycja stanowi poważną uciążliwość dla sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej a nadto spowodowała zagrożenie ruchów osuwiskowych i zmianę stosunków wodnych na terenie Wzgórza Kaplicówka, wnoszę o zbadanie działań wydziału architektury tutejszego Starostwa Powiatowego dotyczących postępowania o wydanie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Decyzją z dnia 20 listopada 2009 r. nr 1949, znak WB-AG 7351/564/2009 zostało udzielone inwestorowi SOBIK Zakład Produkcyjny spółka z o.o. pozwolenie na rozbudowę zakładu konfekcji masła o halę produkcyjno – magazynową wraz z częścią socjalno – biurową na terenie działek nr ew. 360/5, 449/11, 360/4, 446/1 obręb nr 5 w Skoczowie. Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skoczów z dnia 26 października 2006 r. nieruchomość objęta wnioskiem inwestora znajduje się w obrębie jednostki planu oznaczonej symbolem 3U - zabudowa usługowa, składy, bazy, handel hurtowy, drobna wytwórczość, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej drogi wewnętrzne, serwisowe, istniejąca zabudowa mieszkaniowa, zieleń izolacyjna. Plan zagospodarowania przestrzennego nie umożliwi tworzenia na wskazanym terenie dużych zakładów produkcyjnych. Tymczasem przedmiotowa inwestycja obejmowała budowę obiektu kategorii XVIII – budynku przemysłowego, w którym prowadzona jest produkcja sera parzonego w ilości 170 kg dziennie i serka terminowanego w ilości 300 kg dziennie. Powyższe w powiązaniu z dotychczasową działalnością inwestora (wielkość produkcji wynosi 240

ton/tydzień, przy zdolnościach produkcyjnych wynoszących 75 ton/dzień), nie może być uznane za drobną wytwórczość, która charakteryzuje się niewielką skalą działania, zazwyczaj na potrzeby lokalnego rynku. Wyjaśnienie wymaga zatem dlaczego wydane zostało pozwolenie na budowę dla inwestycji, która nie jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Nadto wskazać należy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określa w/w tereny jako osuwiskowe i predysponowane do powstawania osuwisk. Wyjaśnienia wymaga jakie środki podjął wydział architektury w celu zapobieżenia powstaniu osuwisk w wyniku przeprowadzonej rozbudowy zakładu przemysłowego. Aktualnie, według mieszkańców wzdłuż Kaplicówki, rozpoczął się proces osuwania gruntu, czego skutkiem są pękające ściany budynków, pochylone drzewa i obsunięte chodniki.

Dalszą kwestią wymagającą odpowiedzi jest fakt wydania decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla działek nr 360/5, 449/11, 360/4, 446/1, pomimo iż poprzedzająca ten akt administracyjny decyzja Burmistrza Miasta Skoczowa z 18 czerwca 2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji dotyczyła wyłącznie działki nr 360/5.

Zastrzeżenia budzi także fakt, iż zielen izolacyjna o powierzchni około 60 arów, występująca w południowej części działki nr 360/5 została zlikwidowana, a w jej miejsce powstał parking dla samochodów ciężarowych. Funkcja izolacyjna, mająca zmniejszyć uciążliwość zakładu dla nieruchomości sąsiednich nie została niczym zastąpiona. Dodatkowo działania te doprowadziły do zmiany stosunków wodnych, gdyż woda, która była odbierana przez grunt, spływa obecnie po powierzchniach zabudowanych i zalewa nieruchomości sąsiednie. Wyjaśnienia wymaga zatem dlaczego organ prowadzący postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę nie dokonał sprawdzenia wpływu inwestycji na nieruchomości sąsiednie i stosunki wodne i nie zobowiązał inwestora do podjęcia działań zapobiegających negatywnym oddziaływaniom.

Mieszkańcy ulicy Stalmacha wskazują także, że zignorowana została w całości przez organ wydający pozwolenie na budowę kwestia obsługi komunikacyjnej zakładu. Rozbudowa zakładu doprowadziła do znacznego zwiększenia ruchu samochodowego, który w większości realizowany jest samochodami ciężarowymi TIR. Wyjazd z ulicy Cegielnianej na teren zakładu nie odpowiada wymaganiom rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 43, poz. 430). Stanowi zagrożenie dla ruchu pieszych i pojazdów na ul. Stalmacha oraz powoduje uszkodzenia krawężników wokół ronda na ul. Stalmacha wynikające z niedopasowania geometrii ronda. Należy zatem wyjaśnić dlaczego kwestia ta nie była przedmiotem badania w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

*Beata Mecum*