P R O T O K Ó Ł Nr XLVI/18

z XLVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego V kadencji

w dniu 25 września 2018 r.

Miejsce obrad: sala sesyjna Starostwa Powiatowego w Cieszynie

* 1. Obrady prowadzili: Przewodniczący Rady Ludwik Kuboszek,
	2. Wiceprzewodniczący Rady Florian Sikora
1.

ROZPOCZĘCIE OBRAD

1. O godzinie 13.00 Przewodniczący Rady L. Kuboszek otworzył XLVI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitał radnych oraz gości. Następnie stwierdził prawomocność obrad.
W sesji uczestniczyło 28 radnych.

PORZĄDEK OBRAD

Starosta w imieniu Zarządu zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Cieszyńskiego nr XXXIX/279/18 z dnia 30 stycznia 2018r. w sprawie powierzenia Gminie Cieszyn realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Likwidacja zawężenia drogi w rejonie muru oporowego na ul. Frysztackiej w Cieszynie”. Następnie Starosta uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Porządek obrad

1. Otwarcie XLVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego, przywitanie radnych i gości, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Powiatu.
4. Wystąpienia gości.
5. Gospodarka leśna w powiecie cieszyńskim.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. zmiany uchwały nr XXXVII/234/17 Rady Powiatu z dnia 28 listopada 2017r. w  sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu cieszyńskiego w 2018 roku
	2. współpracy z Gminą Paskov w ramach projektu „Lekcja genealogii-Szlak historyczno-genealogiczny na pograniczu” planowanego do realizacji ze środków unijnych w  ramach Programu INTERREG V-A Republika Czeska-Polska
	3. wyrażenia zgody przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa, prawa własności nieruchomości położonej w Cieszynie, przy ul. Wojska Polskiego 5
	4. zaciągnięcia kredytu
	5. zmian budżetu
	6. zmiany uchwały nr XIII/95/11 z dnia 27 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Cieszyńskiego
	7. zmiany uchwały Rady Powiatu Cieszyńskiego nr XXXIX/279/18 z dnia 30 stycznia 2018r. w sprawie powierzenia Gminie Cieszyn realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Likwidacja zawężenia drogi w rejonie muru oporowego na ul. Frysztackiej w  Cieszynie”
7. Oświadczenie Rady Powiatu w sprawie przyznania Lauru Srebrnej Cieszynianki.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności między sesjami.
9. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady i działalności między sesjami.
10. Informacja o pracach komisji Rady.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Interpelacje.
13. Zapytania.
14. Wnioski.
15. Oświadczenia.
16. Informacje i komunikaty.
17. Zamknięcie XLVI sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego.

## **Ad.3.**

## Protokół z XLV sesji przyjęto przy 26 głosach za i 1 wstrzymującym się.

**Ad.4.**

Radny Województwa Śląskiego p. Jan Kawulok przedstawił w wersji multimedialnej informację o porodach odbywanych przez mieszkanki powiatu cieszyńskiego w latach 2009 – 2017.

Radna Ł. Michałek zapytała radnego czy na terenie Gminy Istebna przewiduje się remont drogi wojewódzkiej nr 943.

Pan radny poinformował, że będzie wykonywany remont nawierzchni drogi na terenie Koniakowa. Oczekuje, że w następnych latach droga zostanie wyremontowana na całej długości.

**Ad.5.**

Informację na temat gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustroń przedstawił Nadleśniczy p. Leon Mijal.

Informację na temat gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła przedstawił Nadleśniczy p.  Andrzej Kudełka.

W dalszej kolejności radni zadawali pytania dotyczące ochrony zasobów leśnych, na które Panowie Nadleśniczy udzielili odpowiedzi.

**Ad.6.**

 **6.1.** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny W. Brachaczek poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLVI/328/18 przyjęto jednogłośnie.

 **6.2.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Wiceprzewodniczący Komisji Kultury Sportu i Promocji Powiatu radny A. Łukasiak poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLVI/329/18 przyjęto jednogłośnie.

 **6.3.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodnicząca Komisji Środowiska radna B. Macura poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny J. Nogowczyk przypomniał, że obecny Zarząd zakładał centralizację opieki nad dziećmi o  szczególnych potrzebach edukacyjnych, a działalność edukacyjna miała się koncentrować wokół obecnej siedziby ZPSWR. Obecnie miejsce przewidziane na rozwój tej placówki ma być przekazane Skarbowi Państwa. Gdzie zostanie przeniesiona siedziba ARP Games? Jak wygląda strona prawna najmu? Na koniec radny stwierdził, że przeniesienie do Cieszyna siedziby Wojsk Obrony Terytorialnej nie jest chwałą dla Cieszyna. Dodał, że jest to jego prywatna opinia.

Starosta oświadczył, że w chwili przejmowania od Skarbu Państwa nieruchomości przy Wojska Polskiego 5 powiat nie miał sprecyzowanej koncepcji przeznaczenia tego budynku. Zamiar przystosowania go dla potrzeb ZPSWR wynikał z wniosku Pani Dyrektor tej placówki, zakładającego wykorzystanie całego obiektu. Na takie rozwiązanie nie było stać powiatu. W  chwili gdy pojawiła się możliwość wykorzystania budynku na cele wojskowe wydawał się, że nie może być lepszego przeznaczenia, skoro od lat mieściło się tam wojsko. Obecnie powstał problem znalezienia nowej siedziby dla podmiotów tam zlokalizowanych. Powiat celowo wstrzymywał się z decyzją w tym zakresie do czasu podjęcia uchwały przez Radę i sporządzenia aktu notarialnego o przejęciu nieruchomości przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Zarząd oczekuje z tytułu tej operacji kwoty 1,5 mln zł tytułem zwrotu nakładów i kosztów nowej siedziby spółki ARP Games i archiwum. Starosta poinformował, że aktualnie rozważanych jest kilka alternatywnych lokalizacji na terenie Cieszyna. Planowanie zastępczych lokalizacji dla podmiotów działających przy ul. Wojska Polskiego 5 odbędzie się na etapie tworzenia budżetu na rok 2019. Dodał, że ze strony ARP Games jest pełne zrozumienie dla potrzeby zmiany siedziby.

Radny K. Neścior oświadczył, że powstanie Wojsk Obrony Terytorialnej w Polsce na cieszyńskich doświadczeniach jest przykładem, jak dla bieżącej walki politycznej można działać na niekorzyść państwa. Radny poinformował, że wiosną w roku 2015 rozpoczęto projekt „Kompania w powiecie”, który był w całości finansowany z funduszy społecznych mieszkańców powiatu wśród których wywołał duże zainteresowanie. Projekt znalazł uznanie Ministerstwa Obrony zarówno za rządów Platformy Obywatelskiej, jak i Prawa i Sprawiedliwości. Osoby zaangażowane w realizację projektu apelowały do Ministra Obrony Antoniego Macierewicza, aby, biorąc pod uwagę historyczne zasługi mieszkańców Śląska Cieszyńskiego zaangażowanych w organizację Legionów oraz założenie Rady Narodowej Księstwa Cieszyńskiego, w 100 lecie odzyskania niepodległości przywrócić na terenie powiatu Wojsko Polskie. Radny przypomniał że Wojska Obrony Terytorialnej są 5. rodzajem sił zbrojnych. Zaapelował, aby się zjednoczyć i w 100-lecie odzyskania niepodległości przekazać Wojsku Polskiemu koszary. Na koniec radny, w imieniu klubu CIS, zgłosił wniosek o przeprowadzenie na uchwałą głosowania imiennego.

Radny S. Kubicius przypomniał, że punkt dotyczy przeniesienia prawa własności, a dyskutujemy o Wojsku Polskim.

Radna Ł. Michałek poinformowała, że wielu mieszkańców powiatu zgłaszało jej chęć służby w  WOT. Przypomniała także, że utworzenie takiej formacji w Cieszynie pozwoli na stworzenie dodatkowych stu miejsc pracy.

Radny A. Molin, zwracając się do Radnego K. Neściora zauważył, że nie należy twierdzić, iż inna koncepcja obronności Państwa jest działaniem na jego szkodę.

Radny K. Neścior odpowiedział, że każde działanie które umniejsza zdolność obronną Państwa jest działaniem na szkodę państwa.

Radny J. Bodak zacytował fragment artykułu lokalnej gazety, mówiący o podjęciu decyzji w  sprawie wprowadzenia się do budynków byłych koszar Wojsk Obrony Terytorialnej. Radny zapytał, co byłoby, jeśliby dzisiaj zagłosowano przeciw? Kontynuując wypowiedź stwierdził, że Radę zachęca się do podjęcia decyzji na wyrost. Rada powinna otrzymać kompletny materiał informujący o zamiarach wobec szkoły oraz podmiotów działających w budynku przy ul. Wojska Polskiego 5. Następnie radny zacytował koniec artykułu dotyczącego WOT i zakończył wypowiedź stwierdzeniem, że przytoczony tekst pozwala na porównanie WOT do ORMO.

Radny A. Malik stwierdził, że przypominają mu się lata, gdy niektórzy bawili się w wojsko. Dodał że utopią jest sądzić, iż Wojska Obrony Terytorialnej zapewnią nam bezpieczeństwo.

Przewodniczący Rady oświadczył, że nie zgadza się z porównywaniem WOT do ORMO.

Radny S. Kubicius po raz kolejny zaapelował o skrócenie wypowiedzi dotyczących różnych formacji wojskowych.

Radny A. Bacza poinformował, że jest bardzo zadowolony z faktu, że uchwała w sprawie WOT została Radzie przedstawione jeszcze w tej kadencji.

Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Bodaka oświadczył, że zna swoje kompetencje i uprawnienia. Sprawa nowej lokalizacji archiwum i ARP Games będzie rozwiązana. Mamy na to rok. Nie jest prawdą, że Zarząd beztrosko podchodzi do przyszłości ZPSWR. Jest duża szansa, że Wojewoda przekaże nam na ten cel nieruchomość położoną w pobliżu.

Radna J. Żagan przypomniała, że kiedy powiat przejmował nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego argumentowano, że bliskie sąsiedztwo budynków po wojsku umożliwi zaspokojenie potrzeb dzieci i dorosłych niepełnosprawnych. Obecnie mamy podejmować decyzję w drugą stronę.

Starosta stwierdził, że od początku wiedziano, że nie można całego obiektu przeznaczyć na cele placówki rewalidacyjnej.

Radna J. Żagan podkreśliła, że nadal nie realizujemy zadań z zakresu pomocy społecznej, do których powiat został powołany.

Radny W. Brachaczek zapytał, że nie podejmujemy zbyt szybko decyzji o przekazaniu nieruchomości. Sprawa WOT ciągnie się dosyć długo i może się okazać, że po roku obiekt nadal będzie stał pusty, a powiat będzie się zastanawiał, czy nie przyjąć go z powrotem i na jakich zasadach.

Starosta przypomniał, że do decyzji przygotowywano się ponad rok. Uchwała powinna być podjęta, ponieważ zwłoka może oznaczać, że powiat nie jest zainteresowany przekazaniem. Zarekomendował uchwałę i poprosił o jej przyjęcie.

Radny A. Bacza potwierdził, że zwłoka w decyzji może spowodować, że WOT zostaną umieszczone w innej lokalizacji. Radny poparł wniosek radnego K. Neściora w sprawie przeprowadzenia głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący zapytał radnego K. Neściora, czy podtrzymuje wniosek o głosowanie imienne.

Radny K. Neścior potwierdził.

Radca prawny p. A. Jurczyk oświadczyła, że wniosek podlega głosowaniu.

Radny J. Nogowczyk przypomniał, że podejmujemy uchwałę o przeniesieniu własności. Na czym miałaby polegać ważkość tej uchwały?

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek klubu CIS.

Wniosek przyjęto przy 17 głosach za, 8 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Uchwałę nr XLVI/330/18 przyjęto przy 17 głosach za i 11 przeciw.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.

 **6.4.** Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLVI/331/18 przyjęto jednogłośnie.

 **6.5**. Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W dyskusji nie zabrano głosu.

Uchwałę nr XLVI/332/18 przyjęto jednogłośnie.

 **6.6.** Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady.

Radca prawna A. Jurczyk, w imieniu Przewodniczącego Rady poinformowała, że obecne brzmienie § 3 uchwały ulegnie zmianie na: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie z pierwszym dniem kadencji Rady Powiatu Cieszyńskiego następującej po kadencji w czasie której niniejsza uchwała została podjęta.”

Przewodniczący Komisji Statutowej radny T. Mendrek poinformował, że Komisja spotkała się na czterech posiedzeniach w których uczestniczył Sekretarz i przedstawiciel obsługi prawnej. Do projektu uchwały poprawki zgłosili radny J. Nogowczyk i radny S. Kubicius. Część wniosków uznano za zasadne i na ich podstawie dokonano stosownych zmian w statucie. Obecna wersja statutu spełnia wymogi formalnoprawne. Radny podziękował członkom Komisji Statutowej za udział w jej pracach i oświadczył, że komisja zakończyła pracę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radny A. Molin zgłosił następujące wnioski modyfikujące załącznik do uchwały:

1. zmiana brzmienia zdania pierwszego § 53 ust.4 na: „Protokół z ostatniej sesji w kadencji nie jest przyjmowany przez Radę”,
2. dopisanie w § 53 ust.6 pkt 4) „oświadczenia radnych”,
3. dopisanie w § 53 ust 6 pkt 5) „treści materiałów przygotowanych na sesję oraz podjętych uchwał”.

Radny S. Kubicius poinformował, że zgłosił na piśmie kilkanaście uwag do uchwały. Na swoje pismo nie otrzymał odpowiedzi. Następnie wymienił zgłoszone propozycje zmian, które nie zostały uwzględnione:

1. wymaganie od wnioskodawcy zwołania nadzwyczajnej sesji przedstawienia projektu uchwały. Przykładem potrzeby zwołania sesji bez podejmowania uchwały jest przyjęcie oświadczenia przez Radę, czy też złożenie wniosku o odwołanie Starosty,
2. zniknęła możliwość składania przez radnych wniosków. Ustawa nie zabrania składania wniosków. Czy w przyszłości radny, jako obywatel ma złożyć wniosek do komisji Skarg Wniosków i Petycji i potem nad nim głosować?
3. brak w statucie informacji o tym w jaki sposób miałyby być sporządzane i utrwalane wyniki głosowania jawnego imiennego.

Na zakończenie radny oświadczył, że nie zagłosuje za przyjęciem statutu.

Radny T. Mendrek zwracając się do radnego S. Kubiciusa poinformował, że nie udzielił odpowiedzi na pismo w sprawie poprawek do statutu, ponieważ jego adresatem był Przewodniczący Rady. Dodał, że radny S. Kubicius był wielokrotnie zachęcany do uczestniczenia w pracach Komisji Statutowej i gdyby w niej pracował być może dzisiaj nie miałby uwag do uchwały. Nie ma przeszkód, aby nowa rada przystąpiła do zmiany statutu. Źle się stało, że zamiast uchwalenia nowego statutu podjęto uchwałę o zamianie starego. Obecna wersja dokumentu jest dobra i pozwoli na pracę nowej Radzie.

Radny S. Kubicius zauważył, że Komisja Statutowa nie wykonała uchwały Rady, ponieważ uchwała mówi o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia statutu, tymczasem radni otrzymali nowy statut. Radny przypomniał dyskusję, jaka się toczyła na sesji, kiedy powoływano Komisję Statutową i określano jej zadania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że czasami zmiany sięgają tak głęboko, że faktycznie powstaje nowy dokument. Istotnie jest jednak, czy tym dokumentem będzie się mogła posługiwać nowa Rada, zaś terminologia ma znaczenie marginalne.

Radny A. Molin poparł wypowiedź radnego S. Kubiciusa zauważając, że właściwe wykonanie uchwały oznaczałoby, że wymienione zostały wszystkie zamiany dokonane w dokumencie. Mecenas A. Jurczyk wyjaśniła, że dopuszczalne jest dokonanie zmiany uchwały poprzez zmianę całego załącznika.

Radny S. Kubicius zapytał, czy przedstawiona uchwała nie powinna wymieniać wszystkich dokonanych zmian.

Pani Mecenas odpowiedziała, że z punktu widzenia technik prawodawczych oba sposoby są prawidłowe, a więc ten zaproponowany w uchwale przedstawionej radnym oraz ten wymieniony przez radnego S. Kubiciusa.

Radny S. Kubicius stwierdził, że § 1 powinien się zaczynać słowami: „zmienić brzmienie § 1 …”.

Pani mecenas ponownie przypomniała, że obie metody są poprawne.

Starosta zaapelował o pozostanie przy meritum uchwały. Stwierdził, że radca prawny parafował uchwałę, a radny Kubicius, jeśli uzna, że jest ona niezgodna z prawem może wystąpić do nadzoru prawnego o stwierdzenie jej zgodności z prawem.

Radny A. Bacza, zacytował słownik wyrazów bliskoznacznych do słowa „interpelacja”, który wymienia jako jedne z odpowiedników słowo „wniosek”.

Radny J. Bodak zgłosił wniosek, aby w § 53 ust.6 dopisać pkt 6 „ protokół z głosowania jawnego imiennego”.

Radna Cz. Haczek, zwracając się do Starosty, zacytowała § 53 ust.8: „jeżeli radny obecny na sesji nie brał udziału w głosowaniu wpływając przez to w sposób istotny na wynik głosowania, fakt ten odnotowuje się w protokole z sesji”. Radna zapytała, co oznacza „w sposób istotny”? Czy jeśli wpłynie to w sposób nieistotny to tego faktu się nie odnotowuje? Uznała, że wystarczyłaby pierwsza część zapisu mówiąca o odnotowaniu w protokole faktu niegłosowania przez radnego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że „wpłynięcie w sposób istotny” oznacza, że jeśli radny wziąłby udział w głosowaniu, to jego wynik byłby inny.

Przewodniczący poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do wniosków modyfikujących uchwałę, zgłoszonych przez radnego A. Molina.

Radca prawny p. A. Jurczyk poinformowała, że nie ma przeszkód prawnych dla wprowadzenia wniosku pierwszego i drugiego. Co do wniosku trzeciego, to przeciw przemawiają zarówno względy praktyczne, jak i zasady postępowania z dokumentacją określone przez jednolity rzeczowy wykaz akt, który nakazuje przechowywanie protokołów, projektów uchwał oraz podjętych uchwał w osobnych teczkach.

Starosta stwierdził, że jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, gdyż jego zastosowanie spowodowałoby, że protokół miałby objętość segregatora. Dodał, że materiały przedkładane radnym są archiwizowane w wielu miejscach, a także publikowane w BIP. Zaapelował o  wycofanie wniosku lub głosowanie przeciw.

Przewodniczący Komisji Statutowej radny T. Mendrek przypomniał, że wniosek nie ma związku ze zmianą ustawy o samorządzie powiatowym, a obecny statut funkcjonuje już siadem lat. Radny oświadczył, że jest przeciwny wnioskowi.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pierwsze dwa wnioski zgłoszone przez radnego A. Molina przyjmie jako autopoprawkę do uchwały.

Trzeci wniosek radnego A. Molina odrzucono przy 8 głosach za, 15 przeciw i 3 wstrzymujących się.

Radny S. Kubicius zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem dlaczego w przypadku sesji zwoływanych w nadzwyczajnym trybie musi znaleźć się podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że działalność Rady polega przed wszystkim na podejmowaniu uchwał. Każde inne zwoływanie jest zwoływaniem „na pogaduszki”. Zapis przywołany przez radnego był wpisany do statutu wiele lat temu.

Radny S. Kubicius przypomniał, że jednym z powodów zwołania sesji nadzwyczajnej może być wniosek o odwołanie Starosty, który musi być złożony na sesji. Radny dodał, że wnioskował także o wykreślenie ze statutu zapisów powtarzających ustawę, a taki fakt ma miejsce w przypadku zapisu o klubach radnych.

Starosta zauważył, że ze złożeniem wniosku w sprawie odwołania Starosty można poczekać do najbliższej sesji. Trudno także wyobrazić sobie, jakie musiałoby to być oświadczenie, aby z tego powodu miała być zwołana sesja nadzwyczajna.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Bodaka.

Wniosek odrzucono przy 10 głosach za, 14 przeciw i 2 wstrzymujących się.

Radny J. Nogowczyk przypomniał zastrzeżenie radnego S. Kubiciusa do zapisu statutowego powtarzającego ustawę. Stwierdził także, że właściwe byłoby pozostawienie w porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania”, ponieważ radni byliby poinformowani o sprawach wymagających załatwienia, ważnych z punktu widzenia powiatu. Na zakończenie radny zauważył konieczność wprowadzenia do statutu zapisu regulujące sprawy przetwarzania danych osobowych.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania.

Uchwałę nr XLVI/333/18 przyjęto przy 17 głosach za, 2 przeciw i 5 wstrzymujących się.

**6.7.** Projekt uchwały przedstawił Starosta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna D. Wasilewska poinformowała, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady F. Sikora poinformował, że uchwałę zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny W. Brachaczek wyraził zadowolenie, że zakres robót został rozszerzony i zadanie będzie w najbliższym czasie realizowane.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Uchwałę nr XLVI/334/18 przyjęto jednogłośnie.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady F. Sikora.

**Ad.7.**

Oświadczenie nr O/XLVI/10/18 przyjęto przy 23 głosach za i 1 wstrzymującym się.

**Ad.8.**

Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w posiedzeniach Zarządu, przygotowaniu do sesji, a także przyjmował strony. Ponadto reprezentował Radę Powiatu w następujących wydarzeniach i uroczystościach:

- msza patriotyczna w związku z wybuchem II wojny światowej,

- czytanie Przedwiośnia w Bibliotece Miejskiej,

- dożynki w Istebnej i Wiśle,

- wystawa w Muzeum Drukarstwa,

- 95 rocznica założenia Diakonatu Eben – Ezer,

- 500 lecie Kościoła św. Jerzego w Puńcowie,

- rozpoczęcie roku szkolnego w Istebnej.

Przewodniczący poinformował, że realizując uchwałę Rady Powiatu ustalił skład pocztu sztandarowego.

Radny S. Kubicius podziękował Przewodniczącego Rady za wyznaczenie w skład pocztu sztandarowego. Powołując się na pismo w tej sprawie otrzymane od Przewodniczącego Rady zapytał, kto z podanego w piśmie składu wchodzi w skład pocztu, a kto stanowi rezerwę. Radny wyraził ubolewanie z powodu formy w jakiej został powiadomiony.

Przewodniczący Rady stwierdził, że forma powiadomienia była prawidłowa. Nie określono stałego składu pocztu, w przypadku nagłej potrzeby sformowania pocztu jego członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

**Ad.9.**

Starosta, w uzupełnieniu informacji złożonej na piśmie, poinformował, że podpisano z Miastem Cieszyn porozumienie o wspólnym budowaniu hali sportowej z funkcją parkingu. Na przyszły rok zaplanowano zlecenie projektu tej inwestycji. Starosta poinformował też o działaniach podjętych w związku z ogłoszeniem upadłości największego przewoźnika lokalnego – Transkomu. Dodał, że w obecnym stanie prawnym, bez udziału finansowego gmin zorganizowanie sprawnie działającego transportu publicznego jest niemożliwe. Rozważa się zróżnicowanie godzin rozpoczęcia nauki w szkołach. Na koniec Starosta poinformował, że podjęto decyzję o  umieszczeniu na LO im. M. Kopernika tablicy upamiętniającej 100 – lecie odzyskania niepodległości.

**Ad.10.**

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny W. Brachaczek, powołując się na dyskusję przeprowadzoną na posiedzeniu komisji zwrócił się do Pani Wicestarosty z prośbą o  przedstawienie na kolejnym posiedzeniu komisji informacji na temat możliwości założenia Domu Samotnej Matki w powiecie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Kawuloka stwierdził, że z  zadowoleniem przyjął informację zaprzeczającą doniesieniom medialnym o złej sytuacji oddziału ginekologiczno – położniczego w Cieszynie.

**Ad.11.**

W tym punkcie nie zabrano głosu.

**Ad.12.**

Radna J. Żagan złożyła interpelacje w sprawie:

- transportu młodzieży do szkół,

- przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy o transporcie drogowym, - przywrócenia ruchu na linii kolejowej nr 190 Bielsko - Cieszyn.

Starosta, odnosząc się do zgłoszonych interpelacji stwierdził, że plan transportowy powiatu jest przygotowany, ale nie jest możliwe jego wdrożenie w obecnym stanie prawnym. Ponadto od lat, mimo zabiegów powiatu, brak w Urzędzie Marszałkowskim zrozumienia dla potrzeb transportowych powiatów i gmin województwa.

Radny S. Kubcius złożył interpelację w sprawie katastrofy ekologicznej, jaka ma miejsce w  Ogrodzonej.

**Ad.13.**

Nie złożono zapytań .

**Ad 14.**

Nie złożono wniosków.

**Ad.15.**

Radna B. Macura, nawiązując do dyskusji, która toczyła się we wcześniejszym punkcie sesji oświadczyła, że Rada Miasta Skoczów podjęła uchwałę o sprzedaży budynku szkoły przy ul. Mickiewicza w Skoczowie za 10% ceny, a  budynek przekazany Miastu Skoczów przez powiat wymagał przed użytkowaniem nakładów w  wysokości 500 tys. zł.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał oświadczenie dotyczące zadośćuczynienia, jakiego domagał się od niego radny S. Kubicius (zał. do protokołu).

**ZAKOŃCZENIE OBRAD**

O godzinie 17.50 Przewodniczący Rady zamknął XLVI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Protokołowała:

Ewa Jesionek