



Cieszyn, dnia 05.07.2018r.

ZP.272.8.2018

**Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego poniżej 5.548.000 euro, którego przedmiotem jest: rozbudowa z przebudową drogi powiatowej 2675 S – ul. Czarne w Wiśle pn. „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej 2675 S – ul. Czarne w Wiśle na odcinku 2,9 km – etap I – od obrębu skrzyżowania z drogą wojewódzką 942 (na odc. ok.1,4 km)” w ramach projektu „Poprawa spójności komunikacyjnej pomiędzy powiatem cieszyńskim i okresem Čadca a drogą ekspresową D3 w ramach sieci TEN-T”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej uPzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1: Proszę o zmianę wymogu określonego w pkt. 5.1.2.3. ppkt C lp. 4 w zakresie doświadczenia kierownika robót konstrukcyjnych poprzez wprowadzenie następującego zapisu: „Doświadczenie, jako kierownik budowy w branży konstrukcyjnej lub kierownik robót konstrukcyjnych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane zgodnie z proponowaną funkcją – min. 1 rok w realizacji robót dotyczących umocnień skarp”.

Wskazać należy, iż okres dwuletni pozostaje zbyt wygórowany oraz nieadekwatny do zakresu oraz skomplikowania zadania.

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 4 tabeli, dotyczących „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla Kierownika robót konstrukcyjnych. Zamawiający podtrzymuje założone wymagania dla Kierownika robót konstrukcyjnych i wymaga spełnienia min. 2 lat doświadczenia w realizacji robót dotyczących umocnienia skarp.

Pytanie nr 2: Proszę o zmianę wymogu określonego w pkt. 5.1.2.3. ppkt C lp. 12.1 w zakresie wykształcenia jakie powinien posiadać Technolog, poprzez wykreślenie wymogu posiadania przez w/w specjalistycznych kursów w zakresie badań gruntów oraz badań materiałów budowlanych. Wskazać bowiem należy, iż wymóg w zakresie doświadczenia pozostaje wystarczający.

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 12.1. tabeli, dotyczących „Prawa do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” dla Technologa (Inżyniera materiałowego) gruntów, betonu i nawierzchni drogowych.

Zamawiający uznaje za zasadne rozszerzenie dopuszczonych wymagań dla Technologa (Inżyniera materiałowego) gruntów, betonu i nawierzchni drogowych w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 12.1. tabeli, dotyczących „Prawa do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” dopuszczając wykształcenie wyższe uprawniające do pełnienia funkcji technologa.

Pytanie nr 3:

Proszę o wykreślenie wymogu określonego w pkt 5.1.2.3. ppkt C lp. 12.2 w zakresie obowiązku zapewnienia obsługi laboratoryjnej. Wymóg ten pozostaje nieadekwatny do zakresy zadania.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja



UNIA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 12.2. tabeli, dotyczących „Prawa do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” oraz „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla „Zapewnienia obsługi laboratoryjnej przez laboratorium drogowe”.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 12.2. tabeli dotyczących wymagań „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla „Zapewnienie obsługi laboratoryjnej przez laboratorium drogowe”, tj. „Obsługa laboratoryjna przez laboratorium drogowe musi posiadać doświadczenie, jako obsługa laboratoryjna w zakresie badań gruntu, betonu, nawierzchni drogowych dla inwestycji drogowych – min. 2 lata.”

Pytanie nr 4: Proszę o wyjaśnienie pkt 5.1.2.3. ppkt C lp. 13 poprzez wskazanie czy Zamawiający wymaga by specjalista ds. rozliczeń przedłożył się doświadczeniem na zbieżnym stanowisku czy też może on posiadać doświadczenie w rozliczaniu inwestycji drogowych ze względu na pełnione stanowisko kierownika budowy?

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 13. tabeli, dotyczących „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla Specjalisty ds. rozliczeń.

Dla stanowiska „Specjalisty ds. rozliczeń” Zamawiający wymaga „Doświadczenia w rozliczaniu inwestycji drogowych – min. 2 lata, Zalecana znajomość programu AutoCad.”, bez względu na pełnione funkcje w procesie budowlanym.

Zamawiający nadmienia, że w pkt 5.1.2.3. ppkt c) „Uwaga” SIWZ, dopuścił łączenie kilku stanowisk m.in. osób wskazanych na stanowisko 2 tj. „Inżynier budowy” i stanowisko 13 tj. „Specjalista ds. rozliczeń”.

Pytanie nr 5: Proszę o zmianę w pkt. 5.1.2.3. ppkt C lp. 10 poprzez dodanie zapisu, iż Zamawiający uzna, za spełnione wymagane 2-letnie doświadczenie kierownika robót teletechnicznych również na stanowisku inspektora nadzoru branży teletechnicznej. Wskazać należy, iż w/w funkcja również pozwoli na przedłożenie się przez kierownika odpowiednim doświadczeniem jak i wiedzą pozwalającą pełnić funkcję kierownika robót branżowych.

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 10. tabeli, dotyczących „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla Kierownika robót teletechnicznych.

Zamawiający podtrzymuje założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 10. tabeli, dotyczących wymagań „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla Kierownika robót teletechnicznych, tj.: „Doświadczenie, jako kierownik budowy lub kierownik robót w rozumieniu ustawy prawo budowlane w branży teletechnicznej zgodnie z proponowaną funkcją – min. 2 lata.”

Pytanie nr 6: Proszę o zmianę w pkt. 5.1.2.3. ppkt C lp. 4 poprzez dodanie zapisu, iż Zamawiający uzna, za spełnione wymagane 2-letnie doświadczenie kierownika robót konstrukcyjnych w realizacji robót dot. umocnień skarp uzyskane również na stanowisku kierownika robót mostowych oraz zamianę w zakresie wymaganych uprawnień budowlanych poprzez dodanie, iż kierownik winien przedłożyć się uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub uprawnieniami w specjalności mostowej bez ograniczeń.

Odpowiedź: Zamawiający ponownie przeanalizował założone wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3. pkt c) lp. 4. tabeli, dotyczących „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” dla Kierownika robót konstrukcyjnych.

Zamawiający uznaje za zasadne rozszerzenie dopuszczonych wymagań dla Kierownika robót konstrukcyjnych w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 5.1.2.3 pkt c) lp. 4. tabeli, dotyczących wymagań: „Prawo do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie” oraz „Doświadczenia potwierdzającego spełnienie wymagań SIWZ” ” dopuszczając wykazanie się uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń oraz wykazanie się doświadczeniem, jako kierownik budowy w branży mostowej lub kierownik robót mostowych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane zgodnie z proponowaną funkcją – min. 2 lata w realizacji robót dotyczących umocnień skarp.

W związku z powyższymi odpowiedziami udzielonymi na pytania Wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający **modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 uPzp warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 5.1.2.3. pkt c) dotyczące:**

– **lp. 4. tabeli „Kierownik robót konstrukcyjnych”, który otrzymuje brzmienie:**

4.	Kierownik robót konstrukcyjnych	Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń lub specjalności mostowej bez ograniczeń	Doświadczenie, jako kierownik budowy w branży konstrukcyjnej lub kierownik robót konstrukcyjnych lub kierownik budowy w branży mostowej lub kierownik robót mostowych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane zgodnie z proponowaną funkcją – min. 2 lata w realizacji robót dotyczących umocnień skarp
----	---------------------------------	---	--

– **lp. 12.1. tabeli „Technolog (Inżynier materiałowy) gruntów, betonu i nawierzchni drogowych”. Lp. 12 otrzymuje brzmienie:**

12.	12.1. Technolog (Inżynier materiałowy) gruntów, betonu i nawierzchni drogowych oraz 12.2. zapewnienie obsługi laboratoryjnej przez laboratorium drogowe	Wykształcenie minimum średnie budowlane oraz specjalistyczne kursy w zakresie badań gruntów oraz badań materiałów budowlanych (np. beton, mieszanki mineralno – bitumiczne) lub wykształcenie wyższe uprawniające do pełnienia funkcji technologa	Technolog gruntu, betonu i nawierzchni drogowych musi posiadać doświadczenie zawodowe w zakresie badań gruntu, betonu, nawierzchni drogowych dla inwestycji drogowych – min. 2 lata. ----- Obsługa laboratoryjna przez laboratorium drogowe musi posiadać doświadczenie, jako obsługa laboratoryjna w zakresie badań gruntu, betonu, nawierzchni drogowych dla inwestycji drogowych – min. 2 lata.
		Firma: nie dotyczy	

Pytanie nr 7: Prosimy o wyjaśnienie PW opis techniczny pkt. 2.2 ppkt.10 i rys. 1, informuje o przebudowie sieci XzTKMXpw 10x4x0,5 – 12m, natomiast TER nie uwzględnia przywołanego zakresu prac.

Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: W zakresie branży teletechnicznej na podstawie dokonanej przez Projektantów weryfikacji projektu, Zamawiający informujemy, że poprawny zakres robót niezbędnych do wykonania został przedstawiony w projekcie wykonawczym „Branża teletechniczna”.

W związku z powyższym Konieczna jest modyfikacja przedmiaru „Branża teletechniczna” i kosztorysu ofertowego „X. Branża teletechniczna” poprzez zmianę numeracji - L.p. dla grupy robót



„5. Przebudowa kabli miejscowych” oraz dopisanie poz. 5.10. – 5.14., uwzględniających „przebudowę kabla XzTKMXpw 10x4x0,5 a długości 12m do nowej lokalizacji słupa”.

Pytanie nr 8: Prosimy również wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy TER a rys.1PW

-wg TER poz. 5.1 kabla XzTKMXpwn 3x2x0,5 – 495,0m , rys. 1 – 520,0m

-wg TER kabel XzTKMXpw 5x4x0,5 –brak , rys.1 – 165,0m

-wg TER poz.5.3 kabel XzTKMXpwftlx 100x4x0,6 – 800,0m , rys.1 – 820,0m

Odpowiedź: W zakresie branży teletechnicznej na podstawie dokonanej przez Projektantów weryfikacji projektu, Zamawiający informujemy, że poprawny zakres robót niezbędnych do wykonania został przedstawiony w projekcie wykonawczym „Branża teletechniczna”.

W związku z powyższym konieczna jest modyfikacja przedmiaru „Branża teletechniczna” i kosztorysu ofertowego „X. Branża teletechniczna” poprzez zmianę numeracji - L.p. dla grupy robót „5. Przebudowa kabli miejscowych”, poprzez korektę ilości przedmiarowych w poz. 5.1. i 5.3 oraz dopisanie poz. 5.5., t.j.:

- korekta ilości przedmiarowych w poz. 5.1 w zakresie zawieszenia kabla XzTKMXpwn 3x2x0,5 – długość 520,0m, zgodnie z rysunkiem nr 17-1224-TT-01 projektu wykonawczego,
- dopisano poz. 5.5. w zakresie wciągania kabla XzTKMXpw 5x4x0,5 – długość 165,0 m, zgodnie z rysunkiem nr 17-1224-TT-01 projektu wykonawczego,
- korekta ilości przedmiarowych w poz. 5.3 w zakresie układania kabla XzTKMXpwftlx 100x4x0,6 – długość 820,0m, zgodnie z rysunkiem nr 17-1224-TT-01 projektu wykonawczego.

Pytanie nr 9: PW pkt.2.2.1, informuje iż studnie należy wyposażyć w zabezpieczenia przed nieautoryzowanym dostępem, natomiast w TER brak przywołanego zakresu prac, prosimy o uzupełnienie z podaniem opisu i ilości obmiarowych.

Odpowiedź: W opisie technicznym projektu „Branża teletechniczna” podano, iż w celu zabezpieczenia studni przed niepowołanym dostępem należy zastosować w studniach pokrywy typu ryglowego. W związku z tym wszędzie, gdzie w zestawieniach i opisach pojawia się studnia kablowa (kpl) jest mowa o zastosowaniu w komplecie ram i pokryw typu ryglowego (7szt.)

Pytanie nr 10: Wg PW rys. 1 rurociągu rurami RHDPE 40/3,7 – należy wykonać -937,0m natomiast w TER poz.2.1 i 2.2 uwzględnia 732,0m. A zatem jaka długość jest prawidłowa.

Odpowiedź: W zakresie branży teletechnicznej na podstawie dokonanej przez Projektantów weryfikacji projektu, Zamawiający informujemy, że poprawny zakres robót niezbędnych do wykonania został przedstawiony w projekcie wykonawczym „Branża teletechniczna”, t.j.:

- wybudowanie rurociągu dla światłowodu 2xRHDPE 40/3,7 – długość 732m,
 - wybudowanie rurociągu dla kabla rozdzielczego (1 rura RHDPE 40/3,7) – długość 159m
 - wykonanie przełożenia istniejącego rurociągu rury podstawowej i rezerwowej – długość 46,0 m.
- W związku z powyższym konieczna jest modyfikacja przedmiaru „Branża teletechniczna” i kosztorysu ofertowego „X. Branża teletechniczna” poprzez zmianę numeracji - L.p. dla grupy robót „5. Przebudowa kabli miejscowych” oraz dopisanie poz. 5.4., t.j.:
- dopisano poz. 5.4. w zakresie budowy rurociągu kablowego (1 rura RHDPE 40/3,7) – długość 159,0 m, zgodnie z rysunkiem nr 17-1224-TT-01 projektu wykonawczego.

Pytanie nr 11: Prosimy o wyjaśnienie TER poz. 6.2 i 6.3 dotyczy światłowodu XOTKtsd8J łącznie 1.337km, natomiast wg opisu technicznego i rys.1 -1.031km. A zatem jaka długość jest prawidłowa.

Odpowiedź: W zakresie branży teletechnicznej na podstawie dokonanej przez Projektantów weryfikacji projektu, Zamawiający informujemy, że poprawny zakres robót niezbędnych do

wykonania został przedstawiony w projekcie wykonawczym „Branża teletechniczna”, gdzie prawidłowe długości światłowodu wynoszą odpowiednio:

- 816m – nowy kabel wciągany do rurociągu,
- 40m – istniejący kabel przeciągany do nowego rurociągu,
- 75m – istniejący kabel przeciągany do nowej kanalizacji.

W związku z powyższym konieczna jest modyfikacja przedmiaru „Branża teletechniczna” i kosztorysu ofertowego „X. Branża teletechniczna” poprzez zmianę numeracji - L.p. dla grupy robót „5. Przebudowa kabli miejscowych” oraz korektę ilości przedmiarowych w poz. 6.3., tj.:

- korekta ilości przedmiarowych w poz. 6.3 w zakresie wciągania kabla światłowodowych – długość 816,0m, zgodnie z rysunkiem nr 17-1224-TT-01 projektu wykonawczego.

W związku z powyższymi odpowiedziami udzielonymi na pytania Wykonawców w zakresie branży teletechnicznej, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 uPzp:

a) **modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez korektę ilości przedmiarowych w poz. 5.1. (dotyczy pytania 2):**

jest: „Zawieszanie kabli nadziemnych na podbudowie słupowej, podnoszenie z ziemi, kabel ósemkowy o średnicy zewnętrznej do 15 mm” – 495,0 m;

winno być: „Zawieszanie kabli nadziemnych na podbudowie słupowej, podnoszenie z ziemi, kabel ósemkowy o średnicy zewnętrznej do 15 mm” – **520,0 m**;

b) **modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez korektę ilości przedmiarowych w poz. 5.3. (dotyczy pytania 2):**

jest: „Układanie kabla wypełnionego w gotowym rowie kablowym z zasypaniem ręcznym, każdy następny kabel o średnicy 30-50-mm” – 800,0 m;

winno być: „Układanie kabla wypełnionego w gotowym rowie kablowym z zasypaniem ręcznym, każdy następny kabel o średnicy 30-50-mm” – **820,0 m**;

c) **modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez dopisanie poz. 5.4. (dotyczy pytania 4):**

winno być:

L.p	STWOiR B	Wyszczególnienie pozycji cennika	J.M.	Ilość J.M.
5.4	D.01.03.04	Budowa rurociągu kablowego na głębokości 1 m w wykopie wykonanym ręcznie, grunt kategorii IV, HDPE Fi 40 mm w zwojach, 1 rura w rurociągu	km	0,159

d) **modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez dopisanie poz.5.5. (dotyczy pytania 2):**

winno być:

L.p	STWOiR B	Wyszczególnienie pozycji cennika	J.M.	Ilość J.M.
5.5	D.01.03.04	Wciąganie kabla wypełnionego w powłoce termoplastycznej do kanalizacji kablowej, mechaniczne, średnica kabla do 30 mm, otwór kanalizacji wolny	m	165,000

e) modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez dopisanie poz. 5.10. – 5.14. (dotyczy pytania 1):

winno być:

L.p	STWOiR B	Wyszczególnienie pozycji cennika	J.M.	Ilość J.M.
5.10	D.01.03.04	Montaż złączy równoległych kabli wypełnionych ułożonych w kanalizacji kablowej z zastosowaniem modułowych łączników żył i termokurczliwych osłon wzmocnionych, kabel o 20 parach	złącze	1,000
5.11	D.01.03.04	Wyłączenie kabla równoległego ze złącza kabla wypełnionego ułożonego w kanalizacji kablowej z zastosowaniem termokurczliwych osłon wzmocnionych, kabel o 20 parach	złącze	1,000
5.12	D.01.03.04	Pomiary końcowe prądem stałym, kabel o liczbie par·20	odcinek	1,000
5.13	D.01.03.04	Pomiar tłumienności skutecznej przy jednej częstotliwości, kabel o liczbie par·20	odcinek	1,000
5.14	D.01.03.04	Pomiar tłumienności zbliżno- i zdalno-przenikowej przy jednej częstotliwości, kabel o liczbie par·20	odcinek	1,000

f) modyfikuje przedmiar robót „Branża teletechniczna” poprzez korektę ilości przedmiarowych w poz. 6.3. (dotyczy pytania 5):

jest: „Wciąganie kabli światłowodowych do rurociągów kablowych wciągarką mechaniczną z rejestratorem siły, rury z warstwą poślizgową z linką, kabel w odcinkach 2·km” – 1,2220 km;

winno być: „Wciąganie kabli światłowodowych do rurociągów kablowych wciągarką mechaniczną z rejestratorem siły, rury z warstwą poślizgową z linką, kabel w odcinkach 2·km” – **0,816 km;**

g) modyfikuje kosztorys ofertowy „XI. Branża elektroenergetyczna” (nazwa pliku „POPR – 10 KO – b. teletechniczna”) znajdujący się w folderze „załączniki do odpowiedzi na pytania 1”, który zastępuje dotychczasowy kosztorys ofertowy „XI. Branża teletechniczna” opublikowany w folderze „załączniki do odpowiedzi na pytania 1” z uwzględnieniem wskazanych powyżej właściwych ilości przedmiarowych.

Zamawiający w celu zapewnienia przejrzystości prowadzonej procedury przetargowej, umieszcza aktualne kosztorysy ofertowe dla wszystkich branż wchodzących z zakres zamówienia wraz z tabelą elementów scalonych w folderze „załącznik nr 6 kosztorys ofertowy+tabela elem.scalonych – aktualizacja z 05.07.2018r.”.

Jednocześnie dotychczasowe kosztorysy ofertowe znajdujące się w folderze „załącznik nr 6 kosztorys ofertowy+tabela elem.scalonych” należy traktować jako **nieaktualne** dla przedmiotowego zakresu zamówienia.

Pytanie nr 12: W przesłanych materiałach są sprzeczne informacje w zakresie dylatacji.

* ze specyfikacji wynika, że mają być zastosowane urządzenia dylatacyjne mechaniczne szczelne z masy spoinowej

* z rysunku wynika, że mają być dylatacje bitumiczne dla przemieszczeń ± 20 mm i szerokości 50 cm, co technicznie jest niewykonalne wskazane przemieszczenia naszym zdaniem nie odpowiadają tej konstrukcji mostowej.



PL-SK

Interreg

Polska-Słowacja

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA

Prosimy o doprecyzowanie o jaki typ dylatacji chodzi i dla jakich przemieszczeń mają być one zastosowane.

Odpowiedź: Podane parametry przekrycia dylatacyjnego (± 20 mm, szer. 50 cm) na rysunkach i w opisie technicznym w projekcie budowlanym i projekcie wykonawczym wynikają z przyjętego przez Projektanta poziomu standaryzacji.

W zakresie modernizacji obiektu mostowego na podstawie dokonanej przez Projektanta weryfikacji projektu, Zamawiający informuje, że w ramach modernizacji obiektu mostowego w km 1+321,78 drogi powiatowej nr 2675 S należy wykonać przekrycia dylatacyjne bitumiczne o obliczeniowym przesuwie krawędzi dylatacji wynoszącym ± 12 mm.

Zamawiający informuje, że szerokość dylatacji będzie wynikała z przyjętego przez Wykonawcę rodzaju i sposobu zabudowy dylatacji bitumicznej.

Niniejsza odpowiedź jest nadrzędna w stosunku do opisu w zakresie wymagań dla dylatacji umieszczonego:

- na rysunkach w projekcie budowlanym i projekcie wykonawczym,
- w opisie technicznych w projekcie budowlanym i projekcie wykonawczym,
- w opisie STWiORB M.18.01.01. „Urządzenia dylatacyjne mechaniczne szczelne z masy spoinowej” z uwzględnieniem rezygnacji z konieczności stosowania w dylatacji sprężyn.

Prosimy o uwzględnienie powyższych odpowiedzi i zmian przy sporządzaniu ofert.

STAROSTA

Janusz Król

W załączeniu:

Aktualne kosztorysy ofertowe dla wszystkich branż wchodzących z zakres zamówienia wraz z tabelą elementów scalonych.